



פרוטוקול ישיבת ועדת התקשרויות מס' 2-2025
לפי נוהל התקשרויות לביצוע עבודה הדורשת ידע ומומחיות או יחסי אמן מיוחדים
שהתקיימה ביום 20.2.2025

לפי חוזרי מנכ"ל 8/2016 ו-5/2017 ("חוזר המנכ"ל") ונוהל התקשרויות של המועצה (- "הנוהל")

משתתפים: יהל בן אריס, מנכ"ל המועצה - יו"ר הועדה
אלעד שניר, גזבר המועצה - חבר הועדה
עו"ד רמה לשם, יועמ"ש - חברת הועדה
אביב כהן, מנכ"ל החברה לפיתוח שער הנגב

הערה: בהתאם להחלטת דירקטוריון החברה לפיתוח שער הנגב בע"מ ("החברה"), הועדה משמשת גם כוועדת התקשרויות של החברה.

על סדר היום: בחינת התקשרות החברה, בהתאם לנוהל התקשרות לביצוע עבודה הדורשת ידע ומומחיות או יחסי אמן מיוחדים בפטור ממכרז, שפורסם בחוזרי מנכ"ל משרד הפנים מס' 8/2016 ו-5/2017 ("הנוהל"), לצורך:

1. שירותי ביצוע סקר ערכיות ומסדרונות אקולוגיים במתחם מרחב שקמה.
2. שירותי הכנת תכנית חומש אסטרטגית ותוכנית עסקית עבור החברה
3. שירותי הכנת תכנית אב למים וביוב.

דיון והחלטה:
חומר רקע לדיון נשלח למשתתפים לפני הישיבה.

1. שירותי ביצוע סקר ערכיות ומסדרונות אקולוגיים במתחם מרחב שקמה

נוכחת בדיון: ענת האס – מנהלת פארק שקמה

1.1 הרקע לדיון:

ענת: מנהלת פארק שקמה פועלת בהתאם לתכנית מתאם מחוזית (תמ"מ), שמבוססת על סקר אקולוגי משנת 2002. יש צורך בביצוע סקר מעודכן, בדגש על מסדרונות אקולוגיים ("פרויקט").

אביב:

(א) לצורך ביצוע הפרויקט ייעשה שימוש באיגום של שני תקציבים שאושרו למועצה מתקציבי העוטף ומתקציב קרן שטחים פתוחים. סה"כ יש 100% מימון בסך 475,430 ₪ בתוספת מע"מ (561,000 ₪, כולל מע"מ).

(ב) בפניה לקבלת הצעות הסכום לתשלום הוכתב מראש, והמציעים נבחנו על בסיס תבחיני איכות שפורטו בפניה.

(ג) נעשתה פניה לקבלת הצעות ל-6 יועצים הרשומים במאגר הרלוונטי של המועצה. בפניה המציעים נדרשו להוכיח עמידה בדרישות סף שכלול:

- הצגת צוות הכולל רכז עם הסמכה כאקולוג, ורשימת אנשי צוות המחזירים הסמכות וניסיון מוכח בתחומי בוטניקה וזאולוגיה, עם התחמחויות בקבוצת טקסונומיות שונות כגון עופות, יונקים, פרפרים, זוחלים, וכן אקולוג כמותי, מתכנן ומומחה להיסטוריה/ארכיאולוגיה.
- ניסיון בהכנת לפחות 5 סקרים דומים שבוצעו בארבע השנים האחרונות, ניסיון בניהול אתר אינטרנט עם סקרים דומים וניסיון בפלטפורמות טכנולוגיות רלוונטיות.

(ד) בתגובה התקבלו 4 הצעות. אביב הציג בפני הוועדה את ההצעות שהתקבלו וטבלת ניקוד של המציעים, בהתאם לתבחיני האיכות שנקבעו מראש ופורטו בפניה לקבלת הצעות.

(ה) החברה ממליצה לקבל את הצעתה של אוניברסיטת תל-אביב, באמצעות מכון דש"א, שקיבלה את ניקוד האיכות המשוקלל הגבוה ביותר. מדובר במכון מחקר שקשור למוזיאון הטבע, שהינו גוף רציני וידוע בתחומים הרלוונטיים לפרויקט, שהציג צוות מתאים שחבריו בעלי מומחיות וניסיון כנדרש.

1.2 חוות דעת יועמ"ש המועצה:

(א) בהתחשב במורכבות ובייחודיות של הפרויקט ובסוגי ההתמחויות והניסיון הדרושים לצורך כך, הרי שמדובר בעבודה מקצועית הדורשת מומחיות מיוחדת שאינה עבודה מקצועית שגרתית.

(ב) בוצעה פניה לקבלת הצעות ל-6 יועצים הרשומים במאגר, והתקבלו 4 הצעות. בהתחשב בדרישות הכשירות והניסיון הייחודיות, שפורטו בפניה לקבלת הצעות, ספק האם במכרז פומבי, היה מתקבל מספר גדול יותר של הצעות לביצוע הפרויקט, לצד תוצאה טובה יותר בתום ההליך.

1.3 חוות דעת הוועדה:

הוועדה סבורה שבנסיבות הענין אין הצדקה להעדיף את ביצוע ההתקשרות בדרך של מכרז פומבי, ומוצדק וסביר לבצעה ללא מכרז, וזאת מהטעמים הבאים:

(א) מדובר בהתקשרות לביצוע עבודה מקצועית הדורשת מומחיות מיוחדת וייחודית, שאינה עבודה מקצועית שגרתית.

(ב) במסגרת הליך הפניה לקבלת הצעות בוצעה פניה ל-6 יועצים הרשומים במאגר, והתקבלו 4 הצעות לביצוע השירותים. ספק האם במכרז פומבי היה מתקבל מספר גדול יותר של הצעות לביצוע השירותים, או שהיו מתקבלות הצעות טובות יותר.

(ג) הליך הזמנת ההצעות, הגשתן ובחינתן התנהל בהתאם לנוהל והבחירה נעשתה על בסיס ניקוד איכות בלבד.

1.4 החלטה:

הוועדה מאשרת פה אחד את התקשרות החברה עם המציעה שקיבלה את ניקוד האיכות המשוקלל הגבוה ביותר: **אוניברסיטת תל-אביב – באמצעות מכון דש"א**.

2. שירותי הכנת תכנית חומש אסטרטגית ותכנית עסקית עבור החברה

2.1 הרקע לדין:

אביב הציג את הרקע:

(א) החברה מעוניינת שתוכן עבורה תכנית חומש אסטרטגית ותכנית עסקית ("**הפרויקט**"), וזקוקה לשירותי הכנת תכניות כאמור ("**השירותים**").

(א) נעשתה פניה לקבלת הצעות ל-6 יועצים הרשומים במאגר הרלוונטי של המועצה, שנתוניהם נמצאו מתאימים לביצוע שירותים מסוג זה, בהתחשב בניסיונם הקודם ובמידת המורכבות והייחודיות של הפרויקט. בתשובה התקבלו 4 הצעות.

2.2 אביב הציג את המסמכים הבאים:

(א) 4 הצעות המחיר שהתקבלו.

(ב) מסמך מרכז של 4 ההצעות. ההשוואה בין ההצעות היתה על בסיס המחיר בלבד.

2.3 החברה ממליצה לקבל את הצעתה של פירמת רו"ח KPMG סומך חייקין, שהציעה את ההצעה הזולה ביותר לביצוע השירותים, בסך 120,000 ₪ בתוספת מע"מ, כולל כתיבת תוכנית עסקית מפורטת. מציעה זו הציעה צוות מרשים, והצעתה היתה זולה משמעותית מיתר ההצעות שהתקבלו.

רמה: בהתחשב בפער הכספי המשמעותי בין ההצעות, האם וידאת שההצעה שלהם תואמת את מה שהתבקש, כדי שלא יהיו פערים.

אביב: בחנתי באופן יסודי את ההצעה שלהם, וגם שוחחתי עם הצוות מטעמם, וההצעה אכן תואמת את השירותים שהחברה מבקשת.

2.4 חוות דעת יועמ"ש המועצה:

(א) בהתחשב במהות הפרויקט, מדובר בעבודה מקצועית הדורשת מומחיות מיוחדת וכן יחסי אמן מיוחדים מאחר שהחברה נדרשת לחשיפה מלאה בפני מבצע השירותים. לכן מדובר בעבודה שאינה עבודה מקצועית שגרתית.

(ב) ההתקשרות, בסך 120,000 ₪ בתוספת מע"מ, הינה בסכום שהחברה רשאית להתקשר בו במכרז סגור, שהינו הליך הדומה במהותו להליך הצעות המחיר שבוצע.

(ג) בוצעה פניה לקבלת הצעות ל-6 יועצים הרשומים במאגר, והתקבלו 4 הצעות. ספק האם במכרז פומבי, שאין חובה לקיים בהתחשב בסכום ההתקשרות, היה מתקבל מספר גדול יותר של הצעות מתאימות לביצוע השירותים, לצד תוצאה טובה יותר בתום ההליך.

2.5 חוות דעת הועדה:

הוועדה סבורה שבנסיבות הענין אין הצדקה להעדיף את ביצוע ההתקשרות בדרך של מכרז פומבי, ומוצדק וסביר לבצעה ללא מכרז, וזאת מהטעמים הבאים:

- (א) ההתקשרות היא בסכום שהחברה רשאית להתקשר בו במכרז סגור.
- (ב) במסגרת הליך הפניה לקבלת הצעות בוצעה פניה ל-6 יועצים הרשומים במאגר, והתקבלו 4 הצעות לביצוע השירותים. ספק האם במכרז פומבי היה מתקבל מספר גדול יותר של הצעות מתאימות לביצוע השירותים, או שהיו מתקבלות הצעות טובות יותר.
- (ג) הליך הזמנת ההצעות, הגשתן ובחינתן התנהל בהתאם לנוהל וההשוואה בין ההצעות נעשתה על בסיס המחיר בלבד.

2.6 החלטה:

הוועדה מאשרת פה אחד את התקשרות החברה עם המציעה הזולה ביותר: **KPMG סומך חייקין**.

3. שירותי הכנת תוכנית אב למים ולביוב

3.1 הרקע לדיון:

אביב הציג את הרקע:

- (א) תוכנית אב למים וביוב צריכה להתעדכן אחת לכל 5 שנים. תכנית האב למים וביוב לתחום המועצה הוכנה בשנת 2019, ולכן יש צורך בהכנת תכנית עדכנית למים וביוב לתחום המועצה ("**הפרויקט**"), בפרט לאור הגידול המשמעותי במספר התושבים, אזורי התעשייה וצרכני המים בתחום המועצה מאז הכנת התכנית הקודמת.
- (ב) לצורך ביצוע הפרויקט, דרושים לחברה שירותי מתכנן מים וביוב בעל ניסיון בהכנת תכניות אב בהתאם להנחיות ולנהלים של רשות המים והביוב ("**השירותים**").

(ג) המועצה קיבלה מרשות המים והביוב תקציב לצורך ביצוע הפרויקט. כדי לא לחרוג מתקציב זה, בפניה לקבלת הצעות לביצוע השירותים נקבע שהסכום המירבי שניתן להציע עבור ביצוע השירותים הינו בסך 177,000 ₪ בתוספת מע"מ.

(ד) נעשתה פניה לקבלת הצעות ל-8 יועצים הרשומות במאגר הרלוונטי, שנתוניהם נמצאו מתאימים לביצוע שירותים מסוג זה, בהתחשב בניסיונם הקודם.

(ה) התקבלו 2 הצעות מחיר, שאחת מהן (בסך 250,000 ₪ בתוספת מע"מ) חורגת משמעותית מהסכום המירבי שניתן להציע.

אביב הציג את המסמכים הבאים: מסמך ההזמנה לקבלת הצעות ושתי הצעות המחיר שהתקבלו.

רמה: האם פניתם ליועצים שלא הגישו הצעות כדי לברר אתם מדוע?

אביב: בהחלט. פנינו למספר יועצים שלא הגישו הצעות, והם השיבו שהסכום המירבי לתשלום הינו בלתי סביר ולכן אין להם ענין להגיש הצעה.

3.2 החברה ממליצה לקבל את הצעתה של: **אפיק הנדסה בע"מ**, בסך 169,920 ₪ בתוספת מע"מ. חברה זו מוכרת למועצה מפרויקטים קודמים בתחום המים והביוב, מבצעת כיום את תכנון המים והביוב בפרויקט הכנת התב"עות ליישובי המועצה, ויש ניסיון קודם מוצלח אתה.

3.3 חוות דעת יועמ"ש המועצה:

(א) בהתחשב במהות הפרויקט, הרי שמדובר בעבודה מקצועית הדורשת מומחיות מיוחדת שאינה עבודה מקצועית שגרתית.

(ב) ההתקשרות הינה בסכום שהחברה רשאית להתקשר בו במכרז סגור, שהינו הליך הדומה במהותו להליך הצעות המחיר שבוצע.

(ג) בוצעה פניה לקבלת הצעות ל-8 יועצים הרשומים במאגר המועצה, והתקבלו 2 הצעות, שההצעה המומלצת הינה הזולה ביניהן, וההצעה הכשרה היחידה שכן ההצעה הנוספת חרגה מהמחיר המירבי שהיה ניתן להציע, כפי שנקבע בפניה לקבלת הצעות. ספק האם במכרז פומבי, שאין חובה לקיים בהתחשב בסכום ההתקשרות, היה מתקבל מספר גדול יותר של הצעות לביצוע השירותים, לצד תוצאה טובה יותר בתום ההליך, בפרט בהתחשב בכך שמרבים היועצים אליהם נעשתה הפניה טענו שהסכום המירבי לתשלום נמוך מדי ואינו סביר.

3.4 חוות דעת הועדה:

הועדה סבורה שבנסיבות הענין אין הצדקה להעדיף ביצוע ההתקשרות בדרך של מכרז פומבי, ומוצדק וסביר לבצע ללא מכרז, וזאת מהטעמים הבאים:

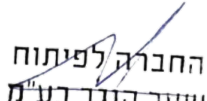
- (א) ההתקשרות היא בסכום שהחברה רשאית להתקשר בו במכרז סגור.
- (ב) מדובר בפרויקט ייחודי, ויש חשיבות רבה לקבלת שירותי הכנת תכנית אב למים ולביוב מגורם מקצועי בעל מומחיות בפרויקט מסוג זה.
- (ג) במסגרת הליך הפניה לקבלת הצעות בוצעה פניה ל-8 יועצים הרשומים במאגר המועצה, והתקבלו 2 הצעות בלבד לביצוע השירותים, שאחת מהן פסולה מאחר שחרגה מהסכום המירבי שהיה ניתן להציע. ספק האם במכרז פומבי היו מתקבלות הצעות טובות יותר.
- (ד) הליך הזמנת ההצעות, הגשתן ובחינתן התנהל בהתאם לנוהל.

3.5 החלטה:

הוועדה מאשרת פה אחד את התקשרות החברה עם בעלת ההצעה הכשרה היחידה שהוגשה, שהינה גם ההצעה הזולה ביותר: **אפיק הנדסה בע"מ**.

4. כללי

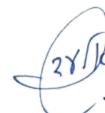
- 4.1 הודעות למשתתפים בהליכי הצעות המחיר יימסרו על ידי הנהלת החברה.
- 4.2 ייחתמו עם הזוכים חוזים בנוסחים שיאושרו ע"י יועמ"ש החברה.
- 4.3 החלטת הוועדה בדבר זהות הזוכים תפורסם באתר האינטרנט של המועצה בתוך 15 ימי עבודה ממועד קבלתה, ולא ייחתמו עם הזוכים חוזים לפני פרסום כאמור.


החברה לפיתוח
שער הנגב בע"מ

אביב כהן
מנכ"ל החברה


רמה לשם, עו"ד
ח.ר. 15467

רמה לשם, עו"ד
יועמ"ש למועצה


אלעד שניר

אלעד שניר
גזבר המועצה



יהל בן אריס
מנכ"ל המועצה