



פרוטוקול ישיבת ועדת התקשרויות מס' 8-2026
לפי נוהל התקשרויות לביצוע עבודה הדורשת ידע ומומחיות או יחסי אומון מיוחדים
שהתקיימה ביום 9.7.2026

לפי חוזרי מנכ"ל 8/2016 ו-5/2017 (- "חוזר המנכ"ל") ונוהל התקשרויות של המועצה (- "הנוהל")

משתתפים:

אורי פינטו, מנכ"ל המועצה - יו"ר הועדה
אלעד שניר, גזבר המועצה - חבר הועדה
עו"ד רמה לשם, יועמ"ש למועצה - חברת הועדה
שלי ברגיג - חברת הועדה (נציגת מהנדס המועצה)

על סדר היום:

בחירת התקשרות המועצה, בהתאם לנוהל התקשרויות לביצוע עבודה הדורשת ידע ומומחיות או יחסי אומון מיוחדים בפטור ממכרז, שפורסם בחוזרי מנכ"ל משרד הפנים מס' 8/2016 ו-5/2017 (להלן - "הנוהל"), לצורך:

- (א) שירותי ניהול תכנון ופיקוח צמוד לצורך ביצוע עבודות להקמת חווה חקלאית.
- (ב) שירותי ניהול תכנון ופיקוח צמוד לצורך ביצוע עבודות להקמת מקווה ביכני.
- (ג) שירותי ניהול תכנון ופיקוח צמוד לצורך ביצוע עבודות פיתוח עבור הרחבת שכונת "שקמה" במפלסים.
- (ד) שירותי ניהול תכנון ופיקוח צמוד לצורך ביצוע עבודות להקמת 3 מגרשי ספורט.
- (ה) שירותי תכנון לצורך פרויקט הקמת מרכיבי בטחון בניר עם.

דיון והחלטות:

חומר רקע לדיון נשלח למשתתפים לפני הישיבה.

1. שירותי ניהול תכנון ופיקוח צמוד לצורך ביצוע
עבודות להקמת חווה חקלאית

1.1 הרקע לדיון:

שלי הציגה את הרקע:

- (א) המועצה עומדת לבצע עבודות להקמת חווה חקלאית בקרית החינוך ("הפרויקט"). מדובר בפרויקט מורכב אשר כולל תכנון מבנה כיתות ומעבדות, 2 חממות, פיתוח חניות, מרחבים מוגנים בשטח הפתוח ופיתוח נופי.
- (ב) אומדן עלות הפרויקט, כ-12 מיליון ₪ לפני מע"מ.
- (ג) לצורך ביצוע הפרויקט, דרושים למועצה שירותי ניהול תכנון ופיקוח צמוד ("השירותים").



(ד) נעשתה פניה לקבלת הצעות ל-3 יועצים הרשומים במאגר הרלוונטי של המועצה, שנתוניהם נמצאו מתאימים לביצוע שירותים מסוג זה. בתשובה התקבלו 3 הצעות.

1.2 שלי הציגה את המסמכים הבאים:

(א) 3 הצעות המחיר שהתקבלו.

(ב) מסמך מרכז של 3 ההצעות. יש למועצה היכרות עם כל המציעים, שהינם בעלי מקצוע מנוסים ומתאימים לביצוע השירותים. לכן, ההשוואה בין ההצעות היתה על בסיס המחיר בלבד.

1.3 מחלקת תכנון והנדסה ממליצה לקבל את הצעתו של: **יוגב אלבז**, שהציע את ההצעה הזולה ביותר (3.10%, משווי הפרויקט).

1.4 **חוות דעת יועמ"ש המועצה:**

(א) בהתחשב במורכבות ובייחודיות של הפרויקט, ובמהות שירותי ניהול התכנון ופיקוח הנדרשים לו, הרי שמדובר בעבודה מקצועית הדורשת מומחיות מיוחדת ויחסי אמון מיוחדים שאינה עבודה מקצועית שגרתית.

(ב) בוצעה פניה לקבלת הצעות ל-3 יועצים הרשומים במאגר המועצה, והתקבלו 3 הצעות. ספק האם במכרז פומבי היה מתקבל מספר גדול יותר של הצעות לביצוע השירותים, לצד תוצאה טובה יותר בתום ההליך.

1.5 **חוות דעת הועדה:**

(א) הועדה סבורה שבנסיבות הענין אין הצדקה להעדיף ביצוע ההתקשרות בדרך של מכרז פומבי, ומוצדק וסביר לבצעה ללא מכרז, שכן במסגרת הליך הפניה לקבלת הצעות בוצעה פניה ל-3 יועצים הרשומים במאגר המועצה, והתקבלו 3 הצעות לביצוע השירותים. ספק האם במכרז פומבי היו מתקבלות הצעות טובות יותר.

(ב) הליך הזמנת ההצעות, הגשתן ובחינתן התנהל בהתאם לנוהל, וההשוואה בין ההצעות נעשתה על בסיס מחיר.

1.6 **החלטה:**

הועדה מאשרת פה אחד את התקשרות המועצה עם המציע הזול ביותר: **יוגב אלבז**.



2. שירותי ניהול תכנון ופיקוח צמוד לצורך ביצוע עבודות להקמת מקווה ביכני

2.1 הרקע לדיון:

שלי הציגה את הרקע:

- (א) המועצה עומדת לבצע עבודות להקמת מקווה ביכני ("פרויקט").
- (ב) אומדן עלות הפרויקט, כ-3 מיליון ₪ לפני מע"מ.
- (ג) לצורך ביצוע הפרויקט, דרושים למועצה שירותי ניהול תכנון ופיקוח צמוד ("השירותים").
- (ד) נעשתה פניה לקבלת הצעות ל-4 יועצים הרשומים במאגר הרלוונטי של המועצה, שנתוניהם נמצאו מתאימים לביצוע שירותים מסוג זה. בתשובה התקבלו 2 הצעות. 2 יועצים הודיעו שאין להם ענין להגיש הצעה.

2.2 שלי הציגה הציג את המסמכים הבאים:

- (א) 2 הצעות המחיר שהתקבלו.
- (ב) מסמך מרכז של ההצעות. כל המציעים הינם בעלי מקצוע מנוסים ומתאימים לביצוע השירותים. לכן, ההשוואה בין ההצעות היתה על בסיס המחיר בלבד.

2.3 מחלקת תכנון והנדסה ממליצה לקבל את הצעתו של: אלון אבני, שהציע את ההצעה הזולה ביותר (4.7% משווי הפרויקט).

2.4 חוות דעת יועמ"ש המועצה:

- (א) שווי ההתקשרות, בסך 141,000 ₪ לפני מע"מ, הינו בסכום שהמועצה רשאית להתקשר בו במכרז סגור, לאחר פניה ל-4 מציעים, שהינו הליך הדומה במהותו להליך הצעות המחיר שבוצע.
- (ב) בוצעה פניה לקבלת הצעות ל-4 יועצים הרשומים במאגר המועצה, והתקבלו 2 הצעות. ספק האם במכרז פומבי, שאין חובה לקיים בהתחשב בסכום ההתקשרות, היתה מתקבלת תוצאה טובה יותר בתום ההליך.

2.5 חוות דעת הועדה:

- הועדה סבורה שבנסיבות הענין אין הצדקה להעדיף ביצוע ההתקשרות בדרך של מכרז פומבי, ומוצדק וסביר לבצעה ללא מכרז, וזאת מהטעמים הבאים:
- (א) ההתקשרות היא בסכום שהמועצה רשאית להתקשר בו במכרז סגור.



(ב) במסגרת הליך הפניה לקבלת הצעות בוצעה פניה ל-4 יועצים הרשומים במאגר המועצה, והתקבלו 2 הצעות לביצוע השירותים. ספק האם במכרז פומבי היו מתקבלות הצעות טובות יותר.

(ג) הליך הזמנת ההצעות, הגשתן ובחינתן התנהל בהתאם לנוהל, וההשוואה בין ההצעות נעשתה על בסיס מחיר.

2.6 החלטה:

הועדה מאשרת פה אחד את התקשרות המועצה עם המציעה הזולה ביותר: **אלון אבני**.

3. שירותי ניהול תכנון ופיקוח צמוד לצורך ביצוע עבודות פיתוח עבור הרחבת שכונת "שקמה" במפלסים

3.1 הרקע לדיון:

שלי הציגה את הרקע:

(א) המועצה עומדת לבצע עבודות פיתוח עבור הרחבת שכונת "שקמה" במפלסים ("פרויקט"). מדובר בביצוע עב' פיתוח תת קרקעיות – הקמת מערכות מים, ביוב, ניקוז, תאורה, חשמל, תקשורת, עפר, מצעים, אספלט (שלב א'), ולאחר הקמת בתי המגורים – השלמות עבודות פיתוח – מדרכות, אבני שפה וגן, גינות והשקיה, שכבה ב' של אספלט וכו' (שלב ב').

(ב) אומדן עלות הפרויקט, כ-5 מיליון ₪ לפני מע"מ.

(ג) לצורך ביצוע הפרויקט, דרושים למועצה שירותי ניהול תכנון ופיקוח צמוד ("השירותים").

(ד) נעשתה פניה לקבלת הצעות ל-3 יועצים הרשומים במאגר הרלוונטי של המועצה, שנתוניהם נמצאו מתאימים לביצוע שירותים מסוג זה. בתשובה התקבלו 3 הצעות.

3.2 שלי הציגה את המסמכים הבאים:

(א) 3 הצעות המחיר שהתקבלו.

(ב) מסמך מרכז של 3 ההצעות. כל המציעים הינם בעלי מקצוע מנוסים, המוכרים למועצה ומתאימים לביצוע השירותים. לכן, ההשוואה בין ההצעות היתה על בסיס המחיר בלבד.

3.3 מחלקת תכנון והנדסה ממליצה לקבל את הצעתה של: **הנדסה M.S**, שהציעה את ההצעה הזולה ביותר (4.6%, משווי הפרויקט).



3.4 חוות דעת יועמ"ש המועצה:

- (א) בהתחשב במורכבות של הפרויקט, ובמהות שירותי ניהול התכנון ופיקוח הנדרשים לו, הרי שמדובר בעבודה מקצועית הדורשת מומחיות מיוחדת ויחסי אמון מיוחדים שאינה עבודה מקצועית שגרתית.
- (ב) אומדן שווי ההתקשרות, בסך 230,000 ₪ לפני מע"מ, הינו בסכום שהמועצה רשאית להתקשר בו במכרז סגור, שהינו הליך הדומה במהותו להליך הצעות המחיר שבוצע.
- (ג) בוצעה פניה לקבלת הצעות ל-3 יועצים הרשומים במאגר המועצה, והתקבלו 3 הצעות. ספק האם במכרז פומבי, שאין חובה לקיים בהתחשב בסכום ההתקשרות, היתה מתקבלת תוצאה טובה יותר בתום ההליך.

3.5 חוות דעת הועדה:

- הועדה סבורה שבנסיבות הענין אין הצדקה להעדיף ביצוע ההתקשרות בדרך של מכרז פומבי, ומוצדק וסביר לבצעה ללא מכרז, וזאת מהטעמים הבאים:
- (א) ההתקשרות היא בסכום שהמועצה רשאית להתקשר בו במכרז סגור.
- (ב) במסגרת הליך הפניה לקבלת הצעות בוצעה פניה ל-3 יועצים הרשומים במאגר המועצה, והתקבלו 3 הצעות לביצוע השירותים. ספק האם במכרז פומבי היו מתקבלות הצעות טובות יותר.
- (ג) הליך הזמנת ההצעות, הגשתן ובחינתן התנהל בהתאם לנוהל, וההשוואה בין ההצעות נעשתה על בסיס מחיר.

3.6 החלטה:

הועדה מאשרת פה אחד את התקשרות המועצה עם המציעה הזולה ביותר:
הנדסה M.S.

4. שירותי ניהול תכנון ופיקוח צמוד לצורך ביצוע עבודות להקמת 3 מגרשי ספורט

4.1 הרקע לדין:

שלי הציגה את הרקע:

- (א) המועצה עומדת לבצע עבודות להקמת 3 מגרשי ספורט: מגרש פאדל במרכז ההידרוטרפי בקרית החינוך, טניס כפול בדורות, מגרש משולב כפול בניר עם.
- (ב) אומדן עלות הפרויקט, כ-6 מיליון ₪ לפני מע"מ.



(ג) לצורך ביצוע הפרויקט, דרושים למועצה שירותי ניהול תכנון ופיקוח צמוד ("השירותים").

(ד) נעשתה פניה לקבלת הצעות ל-5 יועצים הרשומים במאגר הרלוונטי של המועצה, שנתוניהם נמצאו מתאימים לביצוע שירותים מסוג זה. בתשובה התקבלו 5 הצעות.

4.2 שלי הציגה את המסמכים הבאים:

(א) 5 הצעות המחיר שהתקבלו.

(ב) מסמך מרכז של 5 ההצעות. כל המציעים מוכרים למועצה והינם בעלי מקצוע מנוסים ומתאימים לביצוע השירותים. לכן, ההשוואה בין ההצעות היתה על בסיס המחיר בלבד.

4.3 מחלקת תכנון והנדסה ממליצה לקבל את הצעתו של: **אמיר פרג'**, שהציע את ההצעה הזולה ביותר (3.2% משווי הפרויקט).

4.4 חוות דעת יועמ"ש המועצה:

(א) בהתחשב במורכבות של הפרויקט, שעתיד להתבצע במקביל בשלושה מקומות, ובמהות שירותי ניהול התכנון ופיקוח הנדרשים לו, הרי שמדובר בעבודה מקצועית הדורשת מומחיות מיוחדת ויחסי אמן מיוחדים שאינה עבודה מקצועית שגרתית.

(ב) אומדן שווי ההתקשרות, בסך 192,000 ₪ לפני מע"מ, הינו בסכום שהמועצה רשאית להתקשר בו במכרז סגור, לאחר פניה ל-4 מציעים, שהינו הליך הדומה במהותו להליך הצעות המחיר שבוצע.

(ג) בוצעה פניה לקבלת הצעות ל-5 יועצים הרשומים במאגר המועצה, והתקבלו 5 הצעות. ספק האם במכרז פומבי, שאין חובה לקיים בהתחשב בסכום ההתקשרות, היה מתקבל מספר גדול יותר של הצעות לביצוע השירותים, לצד תוצאה טובה יותר בתום ההליך.

4.5 חוות דעת הועדה:

הועדה סבורה שבנסיבות הענין אין הצדקה להעדיף ביצוע ההתקשרות בדרך של מכרז פומבי, ומוצדק וסביר לבצע ללא מכרז, וזאת מהטעמים הבאים:

(א) ההתקשרות היא בסכום שהמועצה רשאית להתקשר בו במכרז סגור.

(ב) במסגרת הליך הפניה לקבלת הצעות בוצעה פניה ל-5 יועצים הרשומים במאגר המועצה, והתקבלו 5 הצעות לביצוע השירותים. ספק האם במכרז פומבי היה מתקבל מספר גדול יותר של הצעות לביצוע השירותים, או שהיו מתקבלות הצעות טובות יותר.



4.6 הליך הזמנת ההצעות, הגשתן ובחינתן התנהל בהתאם לנוהל, וההשוואה בין ההצעות נעשתה על בסיס מחיר.

4.7 החלטה:

הועדה מאשרת פה אחד את התקשרות המועצה עם המציע הזול ביותר: **אמיר פרג'.**

5. שירותי תכנון לצורך פרויקט הקמת מרכיבי בטחון בניר עם

5.1 הרקע לדיון:

שלי הציגה את הרקע:

(א) המועצה מבצעת פרויקט להקמת מרכיבי בטחון בניר עם ("פרויקט"). מדובר בפרויקט מורכב של הקמת מרכיבי בטחון בגדר הבטחון של ניר עם מול רצועת עזה.

(ב) לצורך ביצוע הפרויקט, דרושים למועצה שירותי תכנון ("השירותים").

(ג) נעשתה פניה לקבלת הצעות ל-3 יועצים הרשומים במאגר הרלוונטי של המועצה, שנתוניהם נמצאו מתאימים לביצוע שירותים מסוג זה, בהתחשב בניסיונם הקודם, במידת המורכבות של הפרויקט ובניסיון הקודם של המועצה איתם. בתשובה התקבלו 3 הצעות.

5.2 שלי הציגה את המסמכים הבאים:

(א) 3 הצעות המחיר שהתקבלו.

(ב) מסמך מרכז של 3 ההצעות. ההשוואה בין ההצעות היתה על בסיס המחיר בלבד.

5.3 מחלקת תכנון והנדסה ממליצה לקבל את הצעתו של **חזי צ'צ'יק**, שהציע את ההצעה הזולה ביותר (92,000 ₪ בתוספת מע"מ).

5.4 **חוות דעת יועמ"ש המועצה:**

(א) בהתחשב במורכבות של הפרויקט, ובמהות שירותי התכנון הנדרשים לו, הרי שמדובר בעבודה מקצועית הדורשת מומחיות מיוחדת ויחסי אמן מיוחדים שאינה עבודה מקצועית שגרתית.

(ב) שווי ההתקשרות, בסך 92,000 ₪ בתוספת מע"מ, הינו בסכום שהמועצה רשאית להתקשר בו במכרז סגור, לאחר פניה ל-4 מציעים, שהינו הליך הדומה במהותו להליך הצעות המחיר שבוצע.

(ג) בוצעה פניה לקבלת הצעות ל-3 יועצים הרשומים במאגר המועצה, והתקבלו 3 הצעות. ספק האם במכרז פומבי, שאין חובה לקיים בהתחשב בסכום ההתקשרות, היתה מתקבלת תוצאה טובה יותר בתום ההליך.



5.5 חוות דעת הועדה:

הועדה סבורה שבנסיבות הענין אין הצדקה להעדיף ביצוע ההתקשרות בדרך של מכרז פומבי, ומוצדק וסביר לבצעה ללא מכרז, וזאת מהטעמים הבאים:

- (א) ההתקשרות היא בסכום שהמועצה רשאית להתקשר בו במכרז סגור.
- (ב) במסגרת הליך הפניה לקבלת הצעות בוצעה פניה ל-3 יועצים הרשומים במאגר המועצה, והתקבלו 3 הצעות לביצוע השירותים. ספק האם במכרז פומבי היו מתקבלות הצעות טובות יותר.
- (ג) הליך הזמנת ההצעות, הגשתן ובחינתן התנהל בהתאם לנוהל, וההשוואה בין ההצעות נעשתה על בסיס מחיר.

5.6 החלטה:

הועדה מאשרת פה אחד את התקשרות המועצה עם המציע הזול ביותר: **חזי צ'צ'יק**.

6. כללי

- 6.1 הודעות למשתתפים בהליכי הצעות המחיר יימסרו ע"י מחלקת תכנון והנדסה.
- 6.2 ייחתמו עם הזוכים חוזים בנוסח שיאושר ע"י יועמ"ש המועצה.
- 6.3 החלטת הוועדה בדבר זהות הזוכים תפורסם באתר האינטרנט של המועצה בתוך 15 ימי עבודה ממועד קבלתה, ולא ייחתם עם הזוכה חוזה לפני פרסום כאמור.

שלי ברגיג
נציגת מהנדס המועצה

רמיה לשם, עו"ד
ח.ר. 15467

רמה לשם, עו"ד
יועמ"ש למועצה

אלעד שניר
מ.א. שער הנגב

אלעד שניר
גזבר המועצה

אורי פינטו
מנכ"ל המועצה

אורי פינטו
מנכ"ל המועצה