



אחזקת רכש

פרוטוקול ישיבת ועדת המכרזים

שנתכנסה ביום א' 3/9/2023 בשעה 10:00 בגזברות

משתתפים:	דוד בן ברוך, יו"ר הועדה
	ירון להב, חבר הועדה
חסר:	אדי פולונסקי, חבר הועדה
נוכחים:	ניצן אבקסיס, סגנית גזבר
	צאלה עוזי, מנהלת רכש

על סדר היום: מכרז 28/2023 למתן שירותי ביטוח רכוש וחבויות - החלטה

דיון:

מכרז זה הינו השני במספר לאיתור זוכה, עת מכרז 23/23 לקבלת שירותי ביטוח וחבויות בוטל על ידי המועצה, מהטעם שהמזיעה היחידה שהשתתפה בו, הוסיפה לכתב הצעתה תוספת מטעמה, המונה רשימת שינויים נרחבת שביצעה במפרט שפורסם, והתנייה כי הצעתה כפופה לרשימה זו, למרות שזו לא אושרה בהליך ההבהרות בו השתתפה. נבהיר את המובן מאליו, שאופן הגשה זה, המשנה למעשה את מפרט השירות המבוקש, לא איפשר לועדה לעשות שימוש בסמכויות המסורות לה במסמכי המכרז ובדין, וכפה עלינו להמליץ על פסילת ההצעה על הסף.

במכרז זה, הוגשו 2 הצעות, האחת מטעמה של איילון חברה לביטוח בע"מ ("איילון"), והשנייה מטעם ביטוח חקלאי אגודה שיתופית מרכזית בע"מ ("ביטוח חקלאי"), המבטחת הנוכחית של המועצה. בהתאם להוראות ההליך, נדרש לבחון בראש ובראשונה את כשירות המציעות וההצעות מטעמן. בדיקה הראשונית הזו נעשתה בשיתוף יועץ הביטוח של המועצה, ונציגות מח' הרכש בה. הממצאים שהונחו בפנינו הינם כדלקמן:

1. הצעת איילון -

- 1.1 לצד מסמכי ההליך, איילון הוסיפה מסמך חדש מטעמה, שכותרתו "הצעת מחיר למכרז פומבי 28/23" מיום 21.8.23, המבאר את זהות סוכן הביטוח שישמש כנציג מטעמה, לצד טבלה החובקת עשרות סעיפי מלל ושינויים שונים, לגביהם קבעה עלי כתב, שהצעתה כפופה לאמור בה ("הטבלה"). בנוסף לטבלה, המציעה הוסיפה למפרט השירות שקבעה המועצה, מסמכים שונים שיצרה ("מסמכים נוספים"), והכפיפה הצעתה גם להם.
- 1.2 נקבע כבר כאן, שעצם הוספת מסמך חדש מטעם מציע כלשהו, מנוגדת לקבוע בס' 27 לכתב ההוראות, ואך מטעם זה - בהלימה עם החלטת המועצה במכרז 23/23 - דומה שיש לפסול על הסף את הצעת המציעה כבר עתה. כך פשוט.
- 1.3 לצד האמור, בהתחשב שהמכרז שבפנינו הוא מכרז מורכב בטיבו, לאור העובדה שתקופת הביטוח הנוכחית פוקעת בימים הקרובים, ובהתאם לסמכות המסורה לנו בס' 27.2-27.3 לכתב ההוראות, בוצעה בחינה האם **הטבלה** מרכזת את רשימת השינויים שאושרו בהליך ההבהרות במכרז זה בלבד, והאם המסמכים הנוספים הותרו להוספה במסגרת תשובות המועצה בהליך ההבהרות, או שמדובר בשינויים ו/או תוספות שלא אושרו בהליך זה.



אחזקת רכש

1.4 בתום הבחינה הפרטנית הסתבר, כי המציעה כללה בכתב הצעתה שינויים ותוספות, שלא אושרו ע"י המועצה. יודגם:

- (א) לכתב ההצעה הוסף נוהל לטיפול תביעות, שנכתב ע"י המציעה, ואמור להיות חלק בלתי נפרד מהפוליסה. המועצה לא אישרה הוספה זו.
- (ב) לכתב ההצעה הוסף נוהל עבודות בחום, שנכתב ע"י המציעה, ואמור להיות חלק בלתי נפרד מהפוליסה. המועצה לא אישרה הוספה זו.
- (ג) לכתב ההצעה נוסף טופס הצעה לביטוח אחריות מקצועית, ואמור להיות חלק בלתי נפרד מהפוליסה. המועצה לא אישרה הוספה זו.
- (ד) לכתב ההצעה נהל רשות כבאות, שנכתב ע"י המציעה, ואמור להיות חלק בלתי נפרד מהפוליסה. המועצה לא אישרה הוספה זו.
- (ה) לכתב ההצעה הוסף סייג פל קל, שנכתב ע"י המציעה, ואמור להיות חלק בלתי נפרד מהפוליסה. המועצה לא אישרה הוספה זו.
- (ו) לכתב ההצעה נוספו סייגי פל-קל ומבנה מסוכן, למפרט פוליסת האחריות מקצועית במפרט, שנכתבו ע"י המציעה, ואמורים להיות חלק בלתי נפרד מהפוליסה. המועצה התייחסה לבקשות שינוי אלה וקבעה במפורש שהן לא מקובלות עליה.

1.5 הממצאים הללו תומכים באופן מפורש במסקנה לפיה המציעה הוסיפה למפרט השירות שפורסם, הוראות ומסמכים שונים שנקבעו ונוצרו על ידה, ללא היתר לכך. הביאור המפורש לפיו הצעת המציעה כפופה לקבלת שינויים אלה, **מחייב לקבוע כבר עתה, שיש לפסול את הצעתה של איילון על הסף.**

1.6 זאת ועוד, הצעת איילון הוגשה בחלופת ס' 19.1(ג) לכתב ההוראות, המתיר למציעה להציג סוכן ביטוח העומד בכשירויות המפורטות שם. נציין, שבבדיקה נתגלו פגמים נוספים בכתב הצעת המציעה, ובניהם אי הצגת אסמכתאות לפיהן הסוכן המוצע מטעמה עומד **בתנאי הסף** הקבועים בס' 19.1(ג)1 (כתב ההצעה (אחיזה ברישיון ביטוח משנת 2019 ואילך), ו-19.1(ג)2) לכתב ההצעה (העסקת 3 עובדים בתחום האלמנטרי), ליקויים שעל פני הדברים, פוגמים גם הם בכשירות הצעתה. בהינתן ממצאינו עד עתה, איננו נדרשים להכריע בנוגע למשמעותם של פגמים נוספים אלה, ביחס להצעה שאינה כשירה ממילא.

2. הצעת ביטוח חקלאי - 2.

2.1 בחינת כתב הצעת המציעה העלתה שנפלו בה הפגמים הבאים:

- (א) נמצא שחסרה חתימת המציעה בשולי עמ' 3 ו-9 לכתב ההצעה; לא צורפו לכתב ההצעה רישיון מבטח, אישור על ניהול פנקסי חשבונות ורשומות לפי חוק עסקאות גופים ציבוריים, תעודות רישום התאגיד ופלט מרשם החברות, ואישור עו"ד/רו"ח בדבר זהות מורשי החתימה מטעם המציעה. פגמים אלה הינם טכניים בטיבם, הוספתם/השלמתם לאחר מועד הגשת ההצעה לא תשנה את המצב העובדתי הקיים טרם להגשה, ואין בתיקונם משום השלמה אסורה שנעשית בתום הליך מכרזי.



אחזקת רכב

(ב) המועצה פנתה למציעה בדרישה להשלמת החוסרים הנקובים עד למועד נקוב, ואלו הושלמו עד מועד זה. ההשלמה כאמור מכשירה את הפגם הנוגע לחוסרים שצוינו לעיל.

(ג) הבדיקה מצאה, שהמציעה ביצעה 3 שינויים בכתב יד, במסמך "הצעת המחיר והתנאים הכלליים" המפרט את טבלת הכיסויים במכרז זה, ואת ערכי הצעת המחיר מטעמה כדלקמן:

(1) לרשימת ההרחבות בפוליסת "אש מורחב", הוספה הרחבה של "רכוש בהעברה", בגבולות אחריות של 350,000 ₪, וכנגד תשלום פרמייה של 2,180 ₪.

(2) לרשימת ההרחבות בפוליסת "אש מורחב", הוספה הרחבה של "חומרה אלקטרונית", בגבולות אחריות של 440,000 ₪, וכנגד תשלום פרמייה של 8,160 ₪.

(3) הוסף רכיב "דמים" בעלות נקובה של 20,000 ₪.

2.2 נחזור על שקבענו לעיל, כי בהתאם להוראות ס' 27 (רישא) ו- 27.2 לכתב ההוראות, ההוספות כאמור הינן פגם, העשוי לגרום לפסילת הצעה. לצד האמור, חזרנו גם כאן על דרך הילוכינו בבחינת הצעת איילון, בהתחשב שהמכרז שבפנינו הוא מכרז מורכב בטיבו, ובהתאם לסמכות המסורה לנו בס' 27.2-27.3 לכתב ההוראות - בדקנו האם פגמים אלה מחייבים את פסילת הצעה או אם לאו וכדלקמן:

(א) ההרחבות רכוש בהעברה וחומרה אלקטרונית, בפוליסת אש מורחב, בסך כולל של 10,340 ₪, **כלל לא התבקשו במפרט השירות שנקבע במכרז זה**. בהינתן האמור, התעלמות מתוספות אלה - שעלות כ"א מהן מפורשת וברורה - לא משפיעה על המציעה (שלא תידרש לתת כיסויים מיותרים), ולא על המועצה (שלא תשלם על הכיסויים המיותרים לה).

(ב) לאור הסמכויות הנתונות לוועדה במסמכי המכרז, לצד הסמכות הקבועה בס' 18(ג) לתוספת השנייה בצו המועצות המקומיות (מועצות אזוריות), תשי"ח-1958, ולאור העובדה שמדובר במכרז חוזר, שתכליתו קבלת שירות חיוני למועצה, אנו קובעים שבסמכות הוועדה להפעיל שיקול דעת, להתעלם מתוספות כיסוי עודפות אלה, ובהלימה, להפחית את עלות הפרמיה הקבועה בגינם מהצעת המציעה, בהיותם טעות חשבונאית. וכך אנו קובעים.

(ג) **אשר על כן אנו ממליצים להשמיט את ההרחבות כאמור, ולהפחית סך של 10,340 ₪ מסכום הפרמיה שקבעה המציעה בהצעתה**. השמטה זו מכשירה פגמים אלה.

(ד) שונה אופן ההתייחסות לרכיב "הדמים". תוספת זו מנוגדת לקבוע בס' 4.2 למסמך "הצעת המחיר והתנאים הכלליים" בכתב הצעה, המבאר שההצעה המוגשת **כוללת דמים**, ולא מתווספת אליה.

(ה) ככל שתוספת דמים לא הייתה נכתבת כלל ע"י המציעה ע"ג המסמכים שהגישה, הצעתה הכספית הייתה זו הנקובה בכתב הצעתה, בהפחתת הערכים העודפים שקבענו לעיל.



אחזקת רכש

אלא שבמנח הנוכחי של כתב ההצעה, תחת ההבנה שאין מדובר כאן בתוספת מיותרת שלא התבקשה, דרושה הסכמה מפורשת מצד המציעה להתעלמות מתוספת הדמים, והפחתת ערכה הקצוב מסכום הצעתה.

(ו) אנו מוסיפים וקובעים, שלאור שיקול הדעת הרחב הנתון לנו במכרז חוזר מורכב זה; בהסתמך על ההוראות המכרזיות והדין החל מחד; ובמטרה לבחור בפיתרון המקיים את המכרז ותכליותיו, במצב דברים בו בפנינו הצעה יחידה מאידך; אזי **אנו ממליצים לקבל את הצעתה של ביטוח חקלאי, ללא התוספות שנרשמו בכתב ההצעה.**

(ז) לסיכום, אנו ממליצים לקבל את הצעתה של חברת ביטוח חקלאי ללא תוספות, בסך של 653,470 ש"ח.

חבר הועדה
ירון להב

(חסר)

חבר הועדה
אדי פולינסקי

יו"ר הועדה
דוד בן ברוך

אני מאשר בזאת את המלצות הועדה:

ראש המועצה
אופיר ליבשטיין

04/09/2023
תאריך