



**פרוטוקול ישיבת ועדת התקשרויות מס' 3-2023
לפי נוהל התקשרויות לביצוע עבודה הדורשת ידע ומומחיות או יחסי אמון מיוחדים
שהתקיימה ביום 16.3.2023**

לפי חוזרי מנכ"ל 8/2016 ו-5/2017 ("חוזר המנכ"ל") ונוהל התקשרויות של המועצה (- "הנוהל")

משתתפים:

לילך שיינגורטן, מנכ"לית המועצה - יו"ר הועדה
אלעד שניר, גזבר המועצה - חבר הועדה
עו"ד רמה לשם, יועמ"ש למועצה - חברת הועדה
שמעון אזילבסקי, מהנדס המועצה - חבר הועדה

נוכחים:

אביב כהן, מנכ"ל החברה לפיתוח שער הנגב
משה זוהר, רכז תשתיות, החברה לפיתוח שער הנגב

על סדר היום:

בחנינת התקשרות המועצה, בהתאם לנוהל התקשרות לביצוע עבודה הדורשת ידע ומומחיות או יחסי אמון מיוחדים בפטור ממכרז, שפורסם בחוזרי מנכ"ל משרד הפנים מס' 8/2016 ו-5/2017 (להלן - "הנוהל"), לצורך:

- (א) שירותי ייעוץ קרקע לצורך פרויקט שדרוג תחנות שאיבה.
- (ב) שירותי תכנון תנועה ופיזי בפרויקט הקמת שביל אופניים יכיני-גבים-א.ת. ספירים.
- (ג) שירותי תכנון חשמל ותאורה בפרויקט הקמת שביל אופניים יכיני-גבים-א.ת. ספירים.
- (ד) שירותי ליווי כלכלי למחלקת תכנון והנדסה.
- (ה) שירותי ניהול קשרי ממשל.

דין והחלטות:

חומר רקע לדין נשלח למשתתפים לפני הישיבה.

1. שירותי ייעוץ קרקע לצורך פרויקט שדרוג תחנות שאיבה

1.1 הרקע לדין:

אביב הציג את הרקע:

(א) המועצה עומדת לבצע פרויקט לשדרוג 13 תחנות שאיבה ("פרויקט"). הפרויקט יתקצב ברובו על ידי רשות המים. מדובר בפרויקט הנדסי מורכב, בהיקף כספי גדול. לצורך הפרויקט יש למועצה צורך במתכננים ויועצים בעלי ניסיון מוכח בביצוע פרויקטים מסוג זה, וכן ניסיון בעבודה מול רשות המים והיכרות עם נהלי רשות המים.



- (ב) בישיבת ועדת התקשרויות 1-23 הוועדה סירבה לדון בהתקשרות לשירותי ייעוץ קרקע לפרויקט, שכן התקבלה רק הצעה אחת (מאחר שהמחיר המירבי שנקבע בהליך היה נמוך מדי לטענת היועצים). בעקבות זאת הועלה המחיר המירבי להצעה, ובוצע הליך הצעות מחיר חוזר.
- (ג) נעשתה פניה לקבלת הצעות ל-4 יועצים הרשומים במאגר הרלוונטי של המועצה, שנתוניהם נמצאו מתאימים לביצוע שירותים מסוג זה, בהתחשב בניסיונם הקודם ובמידת המורכבות של הפרויקט.
- (ד) בפניה לקבלת הצעות נקבע מחיר מרבי להצעה בסך 130,000 ₪ בתוספת מע"מ, והיועצים התבקשו לתת הנחה ביחס למחיר זה.
- (ה) בתגובה התקבלו 3 הצעות מחיר.
- 1.2 אביב הציג בפני הוועדה את 3 הצעות המחיר שהתקבלו. כל המציעים מקבלים את הניקוד המלא בתבחיני האיכות, כך שההשוואה בין ההצעות היא על בסיס המחיר בלבד.
- 1.3 אביב ומשה ממליצים לקבל את הצעתה של: **אגסי רימון מהנדסים בע"מ**, שהינה ההצעה הזולה ביותר, בסך 110,000 ₪ בתוספת מע"מ.
- 1.4 **חוות דעת יועמ"ש המועצה:**
- (א) בהתחשב במורכבות של הפרויקט, ובמהות שירותי ייעוץ הקרקע הנדרשים לצורך עבודות שדרוג 13 תחנות שאיבה, מדובר בעבודה מקצועית הדורשת מומחיות מיוחדת ויחסי אמן מיוחדים שאינה עבודה מקצועית שגרתית.
- (ב) שווי ההתקשרות, בסך 110,000 ₪ בתוספת מע"מ, הינו בסכום שהמועצה רשאית להתקשר בו במכרז סגור, שהינו הליך הדומה במהותו להליך הצעות המחיר שבוצע.
- (ג) בוצעה פניה לקבלת הצעות ל-4 יועצים הרשומים במאגר המועצה, והתקבלו 3 הצעות. ספק האם במכרז פומבי, שאין חובה לקיים בהתחשב בסכום ההתקשרות, היה מתקבל מספר גדול יותר של הצעות לביצוע השירותים, לצד תוצאה טובה יותר בתום ההליך.
- 1.5 **חוות דעת הוועדה:**
- הוועדה סבורה שבנסיבות הענין אין הצדקה להעדיף ביצוע ההתקשרות בדרך של מכרז פומבי, ומוצדק וסביר לבצע ללא מכרז, וזאת מהטעמים הבאים:
- (א) ההתקשרות היא בסכום שהמועצה רשאית להתקשר בו במכרז סגור.



(ב) במסגרת הליך הפניה לקבלת הצעות בוצעה פניה ל-4 יועצים הרשומים במאגר המועצה, והתקבלו 3 הצעות לביצוע השירותים. ספק האם במרכז פומבי היה מתקבל מספר גדול יותר של הצעות לביצוע השירותים, או שהיו מתקבלות הצעות טובות יותר.

(ג) הליך הזמנת ההצעות, הגשתן ובחינתן התנהל בהתאם לנוהל, וההשוואה בין ההצעות נעשתה על בסיס מחיר.

1.6 החלטה:

הוועדה מאשרת פה אחד את התקשרות המועצה עם המציעה הזולה ביותר: **אגסי רימון מהנדסים בע"מ**.

2. שירותי תכנון תנועה ופיזי בפרויקט הקמת שביל אופניים יכיני-גבים-א.ת. ספירים

2.1 הרקע לדין:

שמעון הציג את הרקע:

(א) המועצה עומדת לבצע פרויקט להקמת שביל אופניים באורך כ-5.2 ק"מ יכיני-גבים-א.ת. ספירים ("הפרויקט").

(ב) לצורך ביצוע הפרויקט, דרושים למועצה שירותי תכנון תנועה ופיזי. התכנון כולל גם טיפול בקבלת אישורים ממשד התחבורה ומחב' נתיבי ישראל, שהינו הליך מורכב הדורש היכרות וניסיון בעבודה מול גורמים אלה ("השירותים").

(ג) נעשתה פניה לקבלת הצעות ל-6 יועצים הרשומים במאגר הרלוונטי של המועצה, שנתוניהם נמצאו מתאימים לביצוע שירותים מסוג זה, בהתחשב בניסיונם הקודם ובמידת המורכבות של הפרויקט. בתשובה התקבלו 4 הצעות.

2.2 שמעון הציג את המסמכים הבאים:

(א) 4 הצעות המחיר שהתקבלו.

(ב) מסמך מרכז של 4 ההצעות. כל המציעים קיבלו את הניקוד המלא בתבחיני האיכות, כך שההשוואה בין ההצעות היתה על בסיס המחיר בלבד.

2.3 מחלקת תכנון והנדסה ממליצה לקבל את הצעתה של: **צ'צ'יק מהנדסים אזרחיים**, שהציעה את ההצעה הזולה ביותר, בסך 380,250 ₪, כולל מע"מ.

שמעון: יש למועצה ניסיון קודם טוב עם מתכנן זה, שהינו בעל מקצוע מהיר וטוב. כפי שניתן לראות מטבלת ההשוואה, הצעת המחיר שנתן היתה זולה משמעותית משתיים מההצעות האחרות, שכלל הנראה הביאו בחשבון את המורכבות בעבודה מול משרד התחבורה וחברת נתיבי ישראל.



2.4 חוות דעת יועמ"ש המועצה:

(א) בהתחשב במורכבות של הפרויקט, ובמהות ואיכות שירותי התכנון הנדרשים לו, הרי שמדובר בעבודה מקצועית הדורשת מומחיות מיוחדת ויחסי אמון מיוחדים שאינה עבודה מקצועית שגרתית.

(ב) בוצעה פניה לקבלת הצעות ל-6 יועצים הרשומים במאגר המועצה, והתקבלו 4 הצעות, ש-2 מהן יקרות משמעותית מההצעה הזולה ביותר, עליה ממליצה מחלקת תכנון והנדסה. ספק האם במכרז פומבי, היה מתקבל מספר גדול יותר של הצעות לביצוע השירותים, לצד תוצאה טובה יותר בתום ההליך.

2.5 חוות דעת הועדה:

הוועדה סבורה שבנסיבות הענין אין הצדקה להעדיף ביצוע ההתקשרות בדרך של מכרז פומבי, ומוצדק וסביר לבצעה ללא מכרז, וזאת מהטעמים הבאים:

(א) במסגרת הליך הפניה לקבלת הצעות בוצעה פניה ל-6 יועצים הרשומים במאגר המועצה, והתקבלו 4 הצעות לביצוע השירותים. ספק האם במכרז פומבי היה מתקבל מספר גדול יותר של הצעות לביצוע השירותים, או שהיו מתקבלות הצעות טובות יותר.

(ב) הליך הזמנת ההצעות, הגשתן ובחינתן התנהל בהתאם לנוהל, וההשוואה בין ההצעות נעשתה על בסיס מחיר.

2.6 החלטה:

הוועדה מאשרת פה אחד את התקשרות המועצה עם המציעה הזולה ביותר: **צ'צ'יק מהנדסים אזרחיים.**

3. שירותי תכנון חשמל ותאורה בפרויקט הקמת שביל אופניים יכיני-גבים-א.ת. ספירים

3.1 הרקע לדין:

שמעון הציג את הרקע:

(א) לצורך ביצוע פרויקט הקצץ שביל אופניים יכיני-גבים-א.ת. ספירים דרושים למועצה שירותי תכנון חשמל ותאורה ("השירותים").

(ב) נעשתה פניה לקבלת הצעות ל-4 יועצים הרשומים במאגר הרלוונטי של המועצה, ובתשובה התקבלו 4 הצעות.

3.2 שמעון הציג את המסמכים הבאים:

(א) 4 הצעות המחיר שהתקבלו.



(ב) מסמך מרכז של 4 ההצעות, כולל טבלת השוואה בהתאמה לאמות המידה שנקבעו ע"י הועדה.

3.3 מחלקת תכנון והנדסה ממליצה לקבל את הצעתה של: אי.אס.או מהנדסים בע"מ, בסך 111,150 ₪ כולל מע"מ, שהצעתה קיבלה את הניקוד המשוקלל הגבוה ביותר (96.37 נקודות), הגם שאינה ההצעה הזולה ביותר.

שמעון: יש למועצה ניסיון קודם טוב עם אי.אס.או מהנדסים בע"מ, שקיבלה את הניקוד המשוקלל הגבוה ביותר והינה בעלת ההצעה השניה הזולה ביותר, ונכון להפקיד בידיה את ביצוע השירותים בפרויקט זה, שהוא מורכב יחסית. מאידך, היה למועצה ניסיון קודם לא מוצלח בפרויקט דומה עם בעלת ההצעה הזולה ביותר.

3.4 חוות דעת יועמ"ש המועצה:

(א) בהתחשב במורכבות של הפרויקט, ובמהות ואיכות שירותי התכנון הנדרשים לו, הרי שמדובר בעבודה מקצועית הדורשת מומחיות מיוחדת ויחסי אמן מיוחדים שאינה עבודה מקצועית שגרתית.

(ב) סכום ההתקשרות, בסך 111,150 ₪ כולל מע"מ, הינו בסכום שהמועצה רשאית להתקשר בו במכרז סגור, שהינו הליך הדומה במהותו להליך הצעות המחיר שבוצע.

(ג) בוצעה פניה לקבלת הצעות ל-4 יועצים הרשומים במאגר המועצה, והתקבלו 4 הצעות. ספק האם במכרז פומבי, שאין חובה לקיים בהתחשב בסכום ההתקשרות, היה מתקבל מספר גדול יותר של הצעות לביצוע השירותים, לצד תוצאה טובה יותר בתום ההליך.

3.5 חוות דעת הועדה:

הועדה סבורה שבנסיבות הענין אין הצדקה להעדיף ביצוע ההתקשרות בדרך של מכרז פומבי, ומוצדק וסביר לבצע ללא מכרז, וזאת מהטעמים הבאים:

(א) ההתקשרות היא בסכום שהמועצה רשאית להתקשר בו במכרז סגור.

(ב) במסגרת הליך הפניה לקבלת הצעות בוצעה פניה ל-4 יועצים הרשומים במאגר המועצה, והתקבלו 4 הצעות לביצוע השירותים. ספק האם במכרז פומבי היה מתקבל מספר גדול יותר של הצעות לביצוע השירותים, או שהיו מתקבלות הצעות טובות יותר.

(ג) הליך הזמנת ההצעות, הגשתן ובחינתן התנהל בהתאם לנוהל, וההשוואה בין ההצעות נעשתה על בסיס אמות המידה שקבעה הוועדה.



3.6 החלטה:

הוועדה מאשרת פה אחד את התקשרות המועצה עם המציעה שקיבלה את הניקוד המשוקלל הטוב ביותר: אי.אס.או מהנדסים בע"מ.

4. שירותי ליווי כלכלי למחלקת תכנון והנדסה

4.1 הרקע לדין:

אלעד הציג את הרקע:

(א) יש למועצה צורך בשירותי מלווה כלכלי למחלקת תכנון הנדסה, שיעבוד תחת גזבר המועצה וייתן ליווי צמוד למחלקת הנדסה בהיבטים הכספיים/ כלכליים, כולל דיווחים למשרדי ממשלה המתקצבים פרויקטים שמנוהלים ע"י מחלקת תכנון והנדסה ("השירותים").

(ב) נעשתה פניה לקבלת הצעות ל-13 יועצים, שהינם כל היועצים הרשומים במאגר הרלוונטי של המועצה, ובתשובה התקבלו 3 הצעות. אומדן המועצה עבור שירותים אלה הינו סכום כולל בסך 17,700 ₪ לחודש, כולל מע"מ, והמציעים התבקשו לתת הנחה ביחס לסכום זה.

4.2 אלעד הציג את המסמכים הבאים:

(א) 3 הצעות המחיר שהתקבלו.

(ב) מסמך מרכז של 3 ההצעות, כולל טבלת השוואה בהתאמה לאמות המידה שנקבעו ע"י הוועדה.

4.3 אלעד ממליץ לקבל את הצעתה של קיבוץ אור הנר אגודה שיתופית חקלאית בע"מ, שתספק את השירותים באמצעות חבר האגודה, לאון בן אריה, שנתנה את ההצעה הזולה ביותר עבור השירותים, בסך 15,930 ₪, כולל מע"מ (10% הנחה) וקיבלה את הניקוד המשוקלל הגבוה ביותר. יש למועצה היכרות עם לאון בן אריה, שהינו תושב המועצה, אשר סיפק עד לאחרונה שירותים דומים מטעם חב' א. ברנר שירותי מנהל בע"מ. מבוקש לאשר התקשרות לתקופה של 24 חודשים.

4.4 חוות דעת יועמ"ש המועצה:

(א) בהתחשב במהות ואיכות השירותים הדרושים למועצה, הרי שמדובר בעבודה מקצועית הדורשת מומחיות מיוחדת ויחסי אמן מיוחדים שאינה עבודה מקצועית שגרתית.

(ב) סכום ההתקשרות לתקופה של 24 חודשים, בסך 382,320 ₪ כולל מע"מ, הינו בסכום שהמועצה רשאית להתקשר בו במכרז סגור, שהינו הליך הדומה במהותו להליך הצעות המחיר שבוצע.

(ג) בוצעה פניה לקבלת הצעות ל-13 יועצים, שהינם כל היועצים הרשומים במאגר הרלוונטי של המועצה, והתקבלו 3 הצעות לביצועם. ספק האם

איבים | אור הנר | ארז | ברור חיל | גבים | דורות | יכני | כפר עזה | נחל עוז | מפלסים | ניר עם | רוחמה | חוות שיקמים

מועצה אזורית שער הנגב ד.ג. חוף אשקלון 78100 SHAAR HANEDEV REGIONAL COUNCIL D.N HOF ASHKELON

טל: 972-8-6806205 | פקס: 972-8-6806220 | דוא"ל: adasa@sng.org.il | אתר: www.sng.org.il | Web: www.sng.org.il



במרכז פומבי, שאין חובה לקיים בהתחשב בסכום ההתקשרות, היה מתקבל מספר גדול יותר של הצעות לביצוע השירותים, לצד תוצאה טובה יותר בתום ההליך.

4.5 חוות דעת הועדה:

הוועדה סבורה שבנסיבות הענין אין הצדקה להעדיף ביצוע ההתקשרות בדרך של מרכז פומבי, ומוצדק וסביר לבצעה ללא מרכז, וזאת מהטעמים הבאים:

- (א) ההתקשרות היא בסכום שהמועצה רשאית להתקשר בו במרכז סגור.
- (ב) במסגרת הליך הפניה לקבלת הצעות בוצעה פניה ל-13 יועצים הרשומים במאגר המועצה, והתקבלו 3 הצעות לביצוע השירותים. ספק האם במרכז פומבי היה מתקבל מספר גדול יותר של הצעות לביצוע השירותים, או שהיו מתקבלות הצעות טובות יותר.
- (ג) הליך הזמנת ההצעות, הגשתן ובחינתן התנהל בהתאם לנוהל, וההשוואה בין ההצעות נעשתה על בסיס אמות המידה שקבעה הוועדה.

4.6 החלטה:

הוועדה מאשרת פה אחד את התקשרות המועצה עם המציעה הזולה ביותר, שקיבלה את הניקוד המשוקלל הטוב ביותר: **קיבוץ אור הנר אגודה שיתופית חקלאית בע"מ – באמצעות לאון בן אריה.**

5. שירותי ניהול קשרי ממשל

5.1 הרקע לדיון:

לילך הציגה את הרקע:

- (א) יש למועצה צורך בשירותי ניהול קשרי ממשל, לטובת קידום הוצאתן לפועל של החלטות הממשלה בענין עוטף עזה וקידום פרויקטים משותפים עם משרדי הממשלה ("השירותים").
- (ב) נעשתה פניה לקבלת הצעות ל-5 יועצים, שהינם כל היועצים הרשומים במאגר הרלוונטי של המועצה, ובתשובה התקבלו 2 הצעות.
- (ג) המועצה קבעה שתמורת השירותים תשולם תמורה בסך 6,500 ₪ בתוספת מע"מ לחודש, כך שההשוואה בין המציעים הינה על בסיס שיקולי איכות בלבד.
- (ד) מבוקש לאשר התקשרות לתקופה של שנה + 2 אופציות בנות שנה כל אחת.

5.2 לילך הציגה את המסמכים הבאים:



(א) 2 ההצעות שהתקבלו.

(ב) מסמך מרכז של 2 ההצעות, שהוכן ע"י ליאור ניסקי, מנהל האגף האסטרטגי של המועצה.

5.3 ליאור ניסקי ממליץ לקבל את הצעתה של **ריפבליק יועצים**, שהינה בעל ניסיון רב במתן שירותים מהסוגים הדרושים למועצה, עובדת עם מרכז השלטון האזורי, בעלת היכרות מעמיקה עם המרחב הכפרי ומועצות אזוריות וצוות עובדים מנוסה לרבות מחלקת מחקר. מאידך המציע השני, יהל בן אריס, הינו בעל ניסיון רב בניהול פרויקטים אך אין לו ניסיון מספק בתחום קשרי ממשל ומציע לספק את השירותים בעצמו, ללא צוות תומך.

לילך: מסכימה עם עמדתו של ליאור.

5.4 חוות דעת יועמ"ש המועצה:

(א) בהתחשב במהות ואיכות השירותים הדרושים למועצה, הרי שמדובר בעבודה מקצועית הדורשת מומחיות מיוחדת ויחסי אמן מיוחדים שאינה עבודה מקצועית שגרתית.

(ב) סכום ההתקשרות לתקופה של עד 36 חודשים, בסך 273,780 ₪ כולל מע"מ, הינו בסכום שהמועצה רשאית להתקשר בו במכרז סגור, שהינו הליך הדומה במהותו להליך הצעות המחיר שבוצע.

(ג) בוצעה פניה לקבלת הצעות ל-5 יועצים, שהינם כל היועצים הרשומים במאגר הרלוונטי של המועצה, והתקבלו 2 הצעות לביצועם. ספק האם במכרז פומבי, שאין חובה לקיים בהתחשב בסכום ההתקשרות, היה מתקבל מספר גדול יותר של הצעות לביצוע השירותים, לצד תוצאה טובה יותר בתום ההליך.

5.5 חוות דעת הוועדה:

הוועדה סבורה שבנסיבות הענין אין הצדקה להעדיף ביצוע ההתקשרות בדרך של מכרז פומבי, ומוצדק וסביר לבצעה ללא מכרז, וזאת מהטעמים הבאים:

(א) ההתקשרות היא בסכום שהמועצה רשאית להתקשר בו במכרז סגור.

(ב) במסגרת הליך הפניה לקבלת הצעות בוצעה פניה ל-5 יועצים הרשומים במאגר המועצה, והתקבלו 2 הצעות לביצוע השירותים. ספק האם במכרז פומבי היה מתקבל מספר גדול יותר של הצעות לביצוע השירותים, או שהיו מתקבלות הצעות טובות יותר.

(ג) הליך הזמנת ההצעות, הגשתן ובחינתן התנהל בהתאם לנוהל, וההשוואה בין ההצעות נעשתה על בסיס אמות המידה שקבעה הוועדה.

5.6 החלטה:



הוועדה מאשרת פה אחד את התקשרות המועצה עם המציעה שקיבלה את הניקוד המשוקלל הטוב ביותר: **ריפבליק יועצים**.

6. כללי

6.1 הודעות למשתתפים בהליכי הצעות יימסרו על ידי בעל התפקיד/המחלקה שביצעו את הליך הצעות המחיר.

6.2 ייחתמו עם הזוכים חוזים בנוסחים שיאושרו ע"י יועמ"ש המועצה.

6.3 החלטות הועדה בדבר זהות הזוכים יפורסמו באתר האינטרנט של המועצה בתוך 15 ימי עבודה ממועד קבלתן, ולא ייחתמו עם הזוכים חוזים לפני פרסום כאמור.

שמעון אוזילבסקי*
מהנדס המועצה

רמה לשם, ענייד
ת.ד. 15467

רמה לשם, עו"ד
יועמ"ש למועצה

אלעד שניר
גזבר המועצה

לילך שיינגרטן
מנכ"לית המועצה

* מהנדס המועצה השתתף בדיון בסעיפים 1-3, העוסקים ביועצי מחלקת תכנון והנדסה.

ועדת התקשרויות 2023-3.docx