



פרוטוקול ישיבת ועדת התקשרויות מס' 1-2023
לפי נוהל התקשרויות לביצוע עבודה הדורשת ידע ומומחיות או יחסי אמון מיוחדים
שהתקיימה ביום 23.2.2023

לפי חוזרי מנכ"ל 8/2016 ו-5/2017 ("חוזר המנכ"ל") ונוהל התקשרויות של המועצה (- "הנוהל")

משתתפים:

לילך שיינגורטן, מנכ"לית המועצה - יו"ר הועדה
אלעד שניר, גזבר המועצה - חבר הועדה
עו"ד רמה לשם, יועמ"ש למועצה - חברת הועדה
שמעון אוזילבסקי, מהנדס המועצה - חבר הועדה

נוכחים:

אביב כהן, מנכ"ל החברה לפיתוח שער הנגב
משה זוהר, רכז תשתיות, החברה לפיתוח שער הנגב

על סדר היום:

בחנינת התקשרות המועצה, בהתאם לנוהל התקשרות לביצוע עבודה הדורשת ידע ומומחיות או יחסי אמון מיוחדים בפטור ממכרז, שפורסם בחוזרי מנכ"ל משרד הפנים מס' 8/2016 ו-5/2017 (להלן - "הנוהל"), לצורך:

- (א) שירותי ייעוץ קרקע לצורך פרויקט שדרוג תחנות שאיבה.
- (ב) שירותי תכנון מים וביוב לצורך פרויקט שדרוג תחנות שאיבה.
- (ג) שירותי ניהול פרויקט ופיקוח לצורך פרויקט שדרוג תחנות שאיבה.
- (ד) שירותי תכנון וניהול פרויקט לצורך פרויקט שיקום ושיפוץ מגרש כדורגל ומסלול אתלטיקה קלה.
- (ה) שירותי תכנון אדריכלי לצורך פרויקט שיפוץ מועדון לחבר בברור חיל.

דין והחלטות:

חומר רקע לדיון נשלח למשתתפים לפני הישיבה.

אביב: המועצה עומדת לבצע פרויקט לשדרוג 13 תחנות שאיבה ("הפרויקט"). הפרויקט יתקצב ברובו על ידי רשות המים. מדובר בפרויקט הנדסי מורכב, בהיקף כספי גדול (כ-24 מיליון ₪). לצורך הפרויקט יש למועצה צורך במתכננים ויועצים בעלי ניסיון מוכח בביצוע פרויקטים מסוג זה, וכן ניסיון בעבודה מול רשות המים והיכרות עם נהלי רשות המים.

1. שירותי ייעוץ קרקע לצורך פרויקט שדרוג תחנות שאיבה

1.1 הרקע לדיון:

אביב הציג את הרקע:

- (א) נעשתה פניה לקבלת הצעות ל-4 יועצים הרשומים במאגר הרלוונטי של המועצה, שנתוניהם נמצאו מתאימים לביצוע שירותים מסוג זה, בהתחשב בניסיונם הקודם ובמידת המורכבות של הפרויקט.



- (ב) בפניה לקבלת הצעות נקבע מחיר מירבי בסך 89,000 ₪, והיועצים התבקשו לתת הנחה ביחס למחיר זה.
- (ג) בתגובה התקבלה הצעת מחיר אחת בלבד. יתר היועצים הודיעו שאינם מעוניינים להגיש הצעה, שכן המחיר המירבי שנקבע נמוך מדי לדעתם.
- 1.2 **החלטה:** מאחר שבהתאם לנוהל הוועדה אינה רשאית לדון אם התקבלו פחות מ-3 הצעות, הוועדה הנחתה את אביב לבצע הליך הצעות מחיר חוזר, תוך פניה ליועצים נוספים הרשומים במאגר המועצה.

2. שירותי תכנון מים וביוב לצורך פרויקט שדרוג תחנות שאיבה

2.1 הרקע לדין:

אביב הציג את הרקע:

- (א) לקראת ביצוע הליך הצעות המחיר, בוצע הליך מקדים של פרסום הזמנה להירשם למאגר מתכנני מים וביוב של המועצה, ונרשמו למאגר יועצים בעלי ניסיון רלוונטי לפרויקט, והיכרות עם נהלי רשות המים.
- (ב) נעשתה פניה לקבלת הצעות ל-6 יועצים הרשומים במאגר הרלוונטי של המועצה, שהינם כל היועצים שיש להם ניסיון בעבודה מול רשות המים.
- (ג) בפניה לקבלת הצעות התבקשה הנחה על תעריפי שכר התכנון בהתאם לנוהל רשות המים.
- (ד) בתגובה התקבלו 3 הצעות מחיר. יועץ נוסף הודיע שאינו עוסק בשדרוג תחנות שאיבה עקב המורכבות, ושני יועצים נוספים לא הגיבו.

2.2 אביב הציג בפני הוועדה את המסמכים הבאים:

- (א) 3 הצעות המחיר שהתקבלו (בשיטת הנחה על התעריפים לפי נוהל רשות המים).
- (ב) טבלת השוואה של 3 ההצעות. כל המציעים מקבלים את הניקוד המלא בתבחיני האיכות, כך שהשוואה בין ההצעות היתה על בסיס המחיר בלבד.

2.3 אביב ומשה ממליצים לקבל את הצעתה של: **אפיק הנדסה בע"מ**, שהינה ההצעה הזולה ביותר (18.5% הנחה על התעריפים לפי נוהל רשות המים). יש למועצה ניסיון טוב עם מציעה זו בפרויקטים קודמים, והיא ביצעה בהצלחה תכנון לצורך פרויקט דומה במועצה אזורית אשכול.

2.4 חוות דעת יועמ"ש המועצה:

- (א) בהתחשב במורכבות של הפרויקט, ובמהות שירותי התכנון הדרושים למועצה לצורך ביצועו, וההיכרות הנדרשת בעבודה בהתאם לנהלי רשות המים, מדובר בעבודה מקצועית הדורשת מומחיות מיוחדת ויחסי אמן מיוחדים שאינה עבודה מקצועית שגרתית.



(ב) בוצעה פניה לקבלת הצעות ל-6 יועצים הרשומים במאגר המועצה, והתקבלו 3 הצעות. בהתחשב בכך שבסמוך לפני ביצוע הליך הצעות המחיר בוצעה הזמנה להירשם למאגר מתכנני מים וביוב של המועצה, בפרסום פומבי, ונרשמו למאגר מתכננים בעלי ניסיון בפרויקטים מסוג זה, היכרות עם נהלי רשות המים וניסיון בעבודה מולה, ספק האם במכרז פומבי היה מתקבל מספר גדול יותר של הצעות לביצוע השירותים, לצד תוצאה טובה יותר בתום ההליך, בפרט בהתחשב בכך שהתמורה מוגבלת לתעריפי רשות המים. לפיכך, ניתן להתקשר עם מתכנן מים וביוב בהתאם לנוהל.

2.5 חוות דעת הועדה:

הוועדה סבורה שבנסיבות הענין אין הצדקה להעדיף ביצוע ההתקשרות בדרך של מכרז פומבי, ומוצדק וסביר לבצעה ללא מכרז, וזאת מהטעמים הבאים:

(א) במסגרת הליך הפניה לקבלת הצעות בוצעה פניה ל-6 יועצים הרשומים במאגר המועצה (שבוצעה הזמנה פומבית להירשם אליו בסמוך לפני הליך הצעות המחיר), והתקבלו 3 הצעות מחיר לביצוע השירותים. לאור האמור, ובהתחשב בכך ששכר התכנון מוגבל לתעריפים בהתאם לנוהל רשות המים, ספק האם במכרז פומבי היה מתקבל מספר גדול יותר של הצעות לביצוע השירותים, או שהיו מתקבלות הצעות טובות יותר.

(ב) הליך הזמנת ההצעות, הגשתן ובחינתן התנהל בהתאם לנוהל, וההשוואה בין ההצעות התבצעה על בסיס המחיר.

2.6 החלטה:

הוועדה מאשרת פה אחד את התקשרות המועצה עם המציעה הזולה ביותר: **אפיק הנדסה בע"מ.**

3. שירותי ניהול פרויקט ופיקוח לצורך פרויקט שדרוג תחנות שאיבה

3.1 הרקע לדיון:

אביב הציג את הרקע:

(א) נעשתה פניה לקבלת הצעות ל-6 יועצים הרשומים במאגר הרלוונטי של המועצה, שהינם בעלי ניסיון בפרויקטים מסוג זה ובעבודה מול רשות המים.

(ב) בפניה לקבלת הצעות התבקשה הנחה על התעריפים בהתאם לנוהל רשות המים.

(ג) בתגובה התקבלו 4 הצעות.

3.2 אביב הציג בפני הועדה את המסמכים הבאים:

(א) 4 הצעות המחיר שהתקבלו (בדרך של הנחה על התעריפים לפי נוהל רשות המים).



(ב) טבלת השוואה של 4 ההצעות. כל המציעים מקבלים את הניקוד המלא בתבחיני האיכות, כך שהשוואה בין ההצעות היתה על בסיס המחיר בלבד.

3.3 אביב ומשה ממליצים לקבל את הצעתו של: **אוהד ברוך**, שהינה ההצעה הזולה ביותר (11.11% הנחה על התעריפים לפי נוהל רשות המים). יועץ זה מספק שירותים דומים בפרויקט שדרוג מט"ש שדרות-שער הנגב, ויש אתו ניסיון טוב.

3.4 חוות דעת יועמ"ש המועצה:

(א) בהתחשב במורכבות של הפרויקט, ובמהות שירותי הניהול והפיקוח הדרושים למועצה לצורך ביצועו, וההיכרות הנדרשת בעבודה בהתאם לנהלי רשות המים, מדובר בעבודה מקצועית הדורשת מומחיות מיוחדת ויחסי אמן מיוחדים שאינה עבודה מקצועית שגרתית.

(ב) בוצעה פניה לקבלת הצעות ל-6 יועצים הרשומים במאגר המועצה, והתקבלו 4 הצעות. בהתחשב בדרישה להיכרות עם נהלי רשות המים וניסיון בעבודה מולה, ספק האם במכרז פומבי היה מתקבל מספר גדול יותר של הצעות לביצוע השירותים, לצד תוצאה טובה יותר בתום ההליך, בפרט בהתחשב בכך שהתמורה מוגבלת לתעריפי רשות המים. לפיכך, ניתן להתקשר עם היועץ בהתאם לנוהל.

3.5 חוות דעת הוועדה:

הוועדה סבורה שבנסיבות העניין אין הצדקה להעדיף ביצוע ההתקשרות בדרך של מכרז פומבי, ומוצדק וסביר לבצע ללא מכרז, וזאת מהטעמים הבאים:

(א) במסגרת הליך הפניה לקבלת הצעות בוצעה פניה ל-6 יועצים הרשומים במאגר המועצה, והתקבלו 4 הצעות לביצוע השירותים. לאור האמור, ובהתחשב בכך שהתמורה מוגבלת לתעריפים בהתאם לנוהל רשות המים, ספק האם במכרז פומבי היה מתקבל מספר גדול יותר של הצעות לביצוע השירותים, או שהיו מתקבלות הצעות טובות יותר.

(ב) הליך הזמנת ההצעות, הגשתן ובחינתן התנהל בהתאם לנוהל, והשוואה בין ההצעות התבצעה על בסיס המחיר.

3.6 החלטה:

הוועדה מאשרת פה אחד את התקשרות המועצה עם המציע הזול ביותר: **אוהד ברוך**.

4. שירותי תכנון וניהול פרויקט לצורך פרויקט שיקום ושיפוץ מגרש כדורגל ומסלול אתלטיקה קלה

4.1 הרקע לדיון:

שמעון הציג את הרקע:



- (א) המועצה עומדת לבצע פרויקט שיקום ושיפוץ מגרש כדורגל ומסלול אתלטיקה קלה. מדובר בפרויקט מורכב, שכן הפרויקט צריך להתבצע בהתאמה לדרישות FIFA ("הפרויקט").
- (ב) לצורך ביצוע הפרויקט, דרושים למועצה שירותי תכנון וניהול פרויקט ("השירותים").
- (ג) נעשתה פניה לקבלת הצעות ל-4 יועצים הרשומים במאגר הרלוונטי של המועצה, שנתוניהם נמצאו מתאימים לביצוע שירותים מסוג זה, בהתחשב בניסיונם הקודם ובמידת המורכבות והייחודיות של הפרויקט. בתשובה התקבלו 3 הצעות.
- 4.2 שמעון הציג את המסמכים הבאים:
- (א) 3 הצעות המחיר שהתקבלו.
- (ב) מסמך מרכז של 3 ההצעות. כל המציעים קיבלו את הניקוד המלא בתבחיני האיכות, כך שהשוואה בין ההצעות היתה על בסיס המחיר בלבד.
- 4.3 מחלקת תכנון והנדסה ממליצה לקבל את הצעתה של: **מורן ייעוץ וניהול פרויקטים**, שהציעה את ההצעה הזולה ביותר (2.25% משווי הפרויקט).
- 4.4 **חוות דעת יועמ"ש המועצה:**
- (א) בהתחשב במורכבות ובייחודיות של הפרויקט, ובמהות ואיכות שירותי התכנון וניהול הפרויקט הנדרשים לו, הרי שמדובר בעבודה מקצועית הדורשת מומחיות מיוחדת ויחסי אמן מיוחדים שאינה עבודה מקצועית שגרתית.
- (ב) אומדן שווי ההתקשרות, בסך 103,000 ₪ בתוספת מע"מ, הינו בסכום שהמועצה רשאית להתקשר בו במכרז סגור, שהינו הליך הדומה במהותו להליך הצעות המחיר שבוצע.
- (ג) בוצעה פניה לקבלת הצעות ל-4 יועצים הרשומים במאגר המועצה, והתקבלו 3 הצעות. ספק האם במכרז פומבי, שאין חובה לקיים בהתחשב בסכום ההתקשרות, היה מתקבל מספר גדול יותר של הצעות לביצוע השירותים, לצד תוצאה טובה יותר בתום ההליך.
- 4.5 **חוות דעת הועדה:**
- הוועדה סבורה שבנסיבות הענין אין הצדקה להעדיף ביצוע ההתקשרות בדרך של מכרז פומבי, ומוצדק וסביר לבצעה ללא מכרז, וזאת מהטעמים הבאים:
- (א) ההתקשרות היא בסכום שהמועצה רשאית להתקשר בו במכרז סגור.
- (ב) במסגרת הליך הפניה לקבלת הצעות בוצעה פניה ל-4 יועצים הרשומים במאגר המועצה, והתקבלו 3 הצעות לביצוע השירותים. ספק האם במכרז פומבי היה מתקבל מספר גדול יותר של הצעות לביצוע השירותים, או שהיו מתקבלות הצעות טובות יותר.



(ג) הליך הזמנת ההצעות, הגשתן ובחינתן התנהל בהתאם לנוהל, וההשוואה בין ההצעות נעשתה על בסיס מחיר.

4.6 החלטה:

הוועדה מאשרת פה אחד את התקשרות המועצה עם המציעה הזולה ביותר: **מורן ייעוץ וניהול פרויקטים.**

5. תכנון אדריכלי לצורך פרויקט שיפוץ מועדון לחבר בברור חיל

5.1 הרקע לדין:

שמעון הציג את הרקע:

(א) המועצה עומדת לבצע פרויקט לשיפוץ מועדון לחבר (לשעבר חדר אוכל) בקיבוץ ברור חיל ("הפרויקט").

(ב) לצורך ביצוע הפרויקט, דרושים למועצה שירותי תכנון אדריכלי ("השירותים").

(ג) נעשתה פניה לקבלת הצעות ל-4 יועצים הרשומים במאגר הרלוונטי של המועצה, שנתוניהם נמצאו מתאימים לביצוע שירותים מסוג זה, בהתחשב בניסיונם הקודם. בתשובה התקבלו 3 הצעות.

5.2 שמעון הציג את המסמכים הבאים:

(א) 3 הצעות המחיר שהתקבלו.

(ב) מסמך מרכז של 3 ההצעות. כל המציעים קיבלו את הניקוד המלא בתבחיני האיכות, כך שההשוואה בין ההצעות היתה על בסיס המחיר בלבד.

5.3 מחלקת תכנון והנדסה ממליצה לקבל את הצעתה של: **אחרת אדריכלות ובניה ירוקה**, שהציעה את ההצעה הזולה ביותר בסך 81,724.50 ₪, כולל מע"מ.

5.4 חוות דעת יועמ"ש המועצה:

(א) בהתחשב במורכבות של הפרויקט, ובמהות ואיכות שירותי התכנון האדריכלי הנדרשים לו, הרי שמדובר בעבודה מקצועית הדורשת מומחיות מיוחדת ויחסי אמן מיוחדים שאינה עבודה מקצועית שגרתית.

(ב) סכום ההתקשרות, בסך 81,724.50 ₪ כולל מע"מ, הינו בסכום שהמועצה רשאית להתקשר בו במכרז סגור, שהינו הליך הדומה במהותו להליך הצעות המחיר שבוצע.

(ג) בוצעה פניה לקבלת הצעות ל-4 יועצים הרשומים במאגר המועצה, והתקבלו 3 הצעות. ספק האם במכרז פומבי, שאין חובה לקיים בהתחשב בסכום ההתקשרות, היה מתקבל מספר גדול יותר של הצעות לביצוע השירותים, לצד תוצאה טובה יותר בתום ההליך.

5.5 חוות דעת הועדה:



הוועדה סבורה שבנסיבות הענין אין הצדקה להעדיף ביצוע ההתקשרות בדרך של מרכז פומבי, ומוצדק וסביר לבצעה ללא מרכז, וזאת מהטעמים הבאים:

- (א) ההתקשרות היא בסכום שהמועצה רשאית להתקשר בו במרכז סגור.
- (ב) במסגרת הליך הפניה לקבלת הצעות בוצעה פניה ל-4 יועצים הרשומים במאגר המועצה, והתקבלו 3 הצעות לביצוע השירותים. ספק האם במרכז פומבי היה מתקבל מספר גדול יותר של הצעות לביצוע השירותים, או שהיו מתקבלות הצעות טובות יותר.
- (ג) הליך הזמנת ההצעות, הגשתן ובחינתן התנהל בהתאם לנוהל, וההשוואה בין ההצעות נעשתה על בסיס מחיר.

5.6 החלטה:

הוועדה מאשרת פה אחד את התקשרות המועצה עם המציעה הזולה ביותר: **אחרת אדריכלות ובניה ירוקה.**

6. כללי

- 6.1 הודעות למשתתפים בהליכי הצעות המחיר בפרויקט שדרוג תחנות השאיבה יימסרו ע"י החברה לפיתוח שער הנגב, הודעות למשתתפים ביתר ההליכים יימסרו ע"י מחלקת תכנון והנדסה.
- 6.2 ייחתמו עם הזוכים חוזים בנוסחים שיאושרו ע"י יועמ"ש המועצה.
- 6.3 החלטות הועדה בדבר זהות הזוכים יפורסמו באתר האינטרנט של המועצה בתוך 15 ימי עבודה ממועד קבלתן, ולא ייחתמו עם הזוכים חוזים לפני פרסום כאמור.

שמעון אוזילבסקי
מהנדס המועצה

רמה לשם, עו"ד
יועמ"ש למועצה

רמה לשם, עו"ד
יועמ"ש למועצה

אלעד שניר
גזבר המועצה

לילך שיינגורטן
מנכ"לית המועצה