



**פרוטוקול ישיבת ועדת התקשרויות מס' 11-2022
לפי נוהל התקשרויות לביצוע עבודה הדורשת ידע ומומחיות או יחסי אמון מיוחדים
שהתקיימה ביום 22.12.2022**

לפי חוזרי מנכ"ל 8/2016 ו-5/2017 ("חוזר המנכ"ל") ונוהל התקשרויות של המועצה (- "הנוהל")

משתתפים:

לילך שיינגורטן, מנכ"לית המועצה - יו"ר הועדה
אלעד שניר, גזבר המועצה - חבר הועדה
עו"ד רמה לשם, יועמ"ש למועצה - חברת הועדה
שמעון אוזילבסקי, מהנדס המועצה - חבר הועדה

על סדר היום:

1. ביטול התקשרות עם **קשת פרוייקטים ניהול פיקוח בניה**, לשירותי ניהול תכנון (חלקי) ופיקוח צמוד על הקמת בית תרבות ביכני.
2. בחינת התקשרות המועצה, בהתאם לנוהל התקשרות לביצוע עבודה הדורשת ידע ומומחיות או יחסי אמון מיוחדים בפטור ממכרז, שפורסם בחוזרי מנכ"ל משרד הפנים מס' 8/2016 ו-5/2017 (להלן - "הנוהל"), לצורך:

- (א) שירותי ניהול תכנון (חלקי) ופיקוח צמוד לפרויקט הקמת בית תרבות ביכני.
- (ב) שירותי ניהול תכנון (חלקי) ופיקוח צמוד לפרויקט ביצוע עבודות פיתוח ל-47 יח"ד במפלסים.
- (ג) שירותי תכנון תנועה ופיזי לפרויקט תכנון הסדרי תנועה ובטיחות כוללים במתחם קרית החינוך.

דיון והחלטות:

חומר רקע לדיון נשלח למשתתפים לפני הישיבה.

1. ביטול התקשרות עם קשת פרוייקטים ניהול פיקוח בניה

שמעון:

- 1.1 בישיבתה מס' 5-2022 מיום 27.6.2022, אישרה הוועדה את התקשרות המועצה עם קשת פרוייקטים ניהול ופיקוח בניה לצורך שירותי ניהול תכנון (חלקי) ופיקוח צמוד על הקמת בית תרבות ביכני.
- 1.2 חתימת החוזה עם קשת פרוייקטים ניהול ופיקוח בניה התעכבה בשל סירובו של מנהלה, שי גביר, לחתום על החוזה שהוצג לו לצורך ההתקשרות, ולהציג למועצה אישור על קיום ביטוחים העונה לדרישות הביטוח שפורטו בחוזה. יתירה מכך, שי גביר הגיש תלונה למבקר המועצה והממונה על פניות הציבור, בטענה שדרישות הביטוח המוצגות לו גבוהות יותר מאלה שנדרשו ממפקחים אחרים. מבקר המועצה בחן את הפניה ודחה אותה במכתב מיום 14.12.2022. נוכח סירובה של קשת פרוייקטים לחתום על החוזה ולעמוד בדרישות הביטוח, ובשל הצורך



להתחיל בביצוע הקמת בית התרבות ביכני, מבוקש שהוועדה תבטל את אישור ההתקשרות עם קשת פרוייקטים.

1.3 **חוות דעת יועמ"ש המועצה:** נוכח סירובה המתמשך של קשת פרוייקטים לחתום על החוזה שהוצג לה ולעמוד בדרישות הביטוח לפיו, המועצה רשאית לחזור בה מכוונתה להתקשר עם קשת פרוייקטים, וניתן לבטל את החלטת הוועדה להתקשר אתה לצורך כך. הובהר לוועדה שהיקף הביטוח שיידרש ממי שייבחר למתן שירותים אלה יהיו בהתאמה להנחיות מליאת המועצה בענין זה, ולא יהיה נמוך מהיקף הביטוח שנדרש מקשת פרוייקטים.

1.4 **החלטה:** הוועדה מאשרת את ביטול ההתקשרות עם **קשת פרוייקטים ניהול פיקוח בניה** לצורך שירותי ניהול תכנון ופיקוח צמוד על ביצוע הקמת בית תרבות ביכני.

2. שירותי ניהול תכנון (חלקי) ופיקוח צמוד לפרויקט הקמת בית תרבות ביכני

2.1 הרקע לדיון:

שמעון הציג את הרקע:

(א) המועצה מבצעת פרויקט להקמת בית תרבות ביכני ("פרויקט"). הפרויקט נמצא כרגע לקראת תחילת שלב הביצוע. לצורך ביצוע הפרויקט המועצה זקוקה לשירותי ניהול תכנון (חלקי) ופיקוח צמוד ("שירותים").

(ב) האומדן הכספי של הפרויקט הוא כ-2.8 מ"ח בתוספת מע"מ.

(ג) נעשתה פניה לקבלת הצעות ל-6 יועצים הרשומים במאגר הרלוונטי של המועצה, שנתוניהם נמצאו מתאימים לביצוע שירותים מסוג זה, בהתחשב בניסיונם הקודם ובמידת המורכבות של הפרויקט. בתשובה התקבלו 5 הצעות.

2.2 שמעון הציג בפני הוועדה את המסמכים הבאים:

(א) 5 הצעות המחיר שהתקבלו.

(ב) מסמך מרכז של 5 הצעות. כל המציעים מקבלים את הניקוד המלא בתבחיני האיכות, כך שהשוואה בין ההצעות היתה על בסיס המחיר בלבד.

2.3 מחלקת תכנון והנדסה ממליצה לקבל את הצעתה של: **מירב הנדסה**, מאחר שהצעתה הינה ההצעה הזולה ביותר (3.25% משווי הפרויקט + מע"מ).

2.4 חוות דעת יועמ"ש המועצה:

(א) בהתחשב במורכבות הפרויקט, ובמהות ואיכות שירותי הניהול והפיקוח הנדרשים לו, הרי שמדובר בעבודה מקצועית הדורשת מומחיות מיוחדת ויחסי אמן מיוחדים שאינה עבודה מקצועית שגרתית.



(ב) אמדן שווי ההתקשרות, בסך 91,000 ₪ בתוספת מע"מ, הינו בסכום שהמועצה רשאית להתקשר בו במכרז סגור, שהינו הליך הדומה במהותו להליך הצעות המחיר שבוצע.

(ג) בוצעה פניה לקבלת הצעות ל-6 יועצים הרשומים במאגר המועצה, והתקבלו 5 הצעות. ההצעה הזולה ביותר שהתקבלה הינה זולה משמעותית מיתר ההצעות שהתקבלו. ספק האם במכרז פומבי היה מתקבל מספר גדול יותר של הצעות לביצוע השירותים, לצד תוצאה טובה יותר בתום ההליך.

2.5 חוות דעת הועדה:

הוועדה סבורה שבנסיבות הענין אין הצדקה להעדיף ביצוע ההתקשרות בדרך של מכרז פומבי, ומוצדק וסביר לבצעה ללא מכרז, וזאת מהטעמים הבאים:

- (א) ההתקשרות היא בסכום שהמועצה רשאית להתקשר בו במכרז סגור.
- (ב) במסגרת הליך הפניה לקבלת הצעות בוצעה פניה ל-6 יועצים הרשומים במאגר המועצה, והתקבלו 5 הצעות לביצוע השירותים. ספק האם במכרז פומבי היה מתקבל מספר גדול יותר של הצעות לביצוע השירותים, או שהיו מתקבלות הצעות טובות יותר.
- (ג) הליך הזמנת ההצעות, הגשתן ובחינתן התנהל בהתאם לנוהל, וההשוואה בין ההצעות התבצעה בהתאם לאמות המידה שקבעה הוועדה.

2.6 החלטה:

הוועדה מאשרת פה אחד את התקשרות המועצה עם המציעה הזולה ביותר: **מירב הנדסה**.

3. שירותי ניהול תכנון (חלקי) ופיקוח צמוד על ביצוע עבודות פיתוח ל-47 יח"ד במפלים

3.1 הרקע לדין:

שמעון הציג את הרקע:

- (א) המועצה עומדת לבצע עבודות פיתוח ל-47 יח"ד במפלים ("פרויקט").
- (ב) לצורך ביצוע הפרויקט, דרושים למועצה שירותי ניהול תכנון (חלקי) ופיקוח צמוד ("השירותים").
- (ג) נעשתה פניה לקבלת הצעות ל-6 יועצים הרשומים במאגר הרלוונטי של המועצה, שנתוניהם נמצאו מתאימים לביצוע שירותים מסוג זה, בהתחשב בניסיונם הקודם ובמידת המורכבות של הפרויקט. בתשובה התקבלו 6 הצעות.



3.2 שמעון הציג את המסמכים הבאים:

(א) 6 הצעות המחיר שהתקבלו.

(ב) מסמך מרכז של 6 ההצעות, כולל טבלת השוואה בהתאמה לאמות המידה שנקבעו ע"י הועדה.

3.3 מחלקת תכנון והנדסה ממליצה לקבל את הצעתה של: **מירב הנדסה**, שהצעתה קיבלה את הניקוד המשוקלל הגבוה ביותר (97.78 נקודות), הגם שאינה ההצעה הזולה ביותר.

שמעון: מדובר בפרויקט מורכב בהיקף כספי גדול. יש למועצה ניסיון קודם טוב מאוד עם מירב הנדסה, שקיבלה את הניקוד המשוקלל הגבוה ביותר, ונכון להפקיד בידיה את ביצוע השירותים בפרויקט זה, שהוא מורכב יחסית ובהיקף גדול. בעל ההצעה הזולה ביותר (צבי לינזן), מוכר למועצה ולשמעון כמי שמתמחה בפיקוח על עבודות בינוי ולא על עבודות פיתוח, ולכן קיבל ניקוד נמוך יחסית בסעיף הניסיון. עם שני המציעים הזולים שבמקום השני (אמיר פרג'י וחנון מרדכי) אין לשמעון או למועצה ניסיון קודם, כל אחד מהם מבצע בימים אלה שירותי פיקוח צמוד עבור המועצה בפרויקטים אחרים בהיקפים קטנים יותר, ולאחר השלמתם יהיה ניתן להעריך טוב יותר את יכולותיהם לצורך מתן ניקוד האיכות.

3.4 **חוות דעת יועמ"ש המועצה:**

(א) בהתחשב במורכבות הפרויקט ובהיקפו, ובמהות ואיכות שירותי ניהול התכנון (חלקי) והפיקוח הצמוד הנדרשים לו, הרי שמדובר בעבודה מקצועית הדורשת מומחיות מיוחדת ויחסי אמון מיוחדים שאינה עבודה מקצועית שגרתית.

(ב) אומדן שווי ההתקשרות, בסך 178,750 ₪ כולל מע"מ, הינו בסכום שהמועצה רשאית להתקשר בו במכרז סגור, שהינו הליך הדומה במהותו להליך הצעות המחיר שבוצע.

(ג) בוצעה פניה לקבלת הצעות ל-6 יועצים הרשומים במאגר המועצה, והתקבלו 6 הצעות. ספק האם במכרז פומבי, שאין חובה לקיים בהתחשב בסכום ההתקשרות, היה מתקבל מספר גדול יותר של הצעות לביצוע השירותים, לצד תוצאה טובה יותר בתום ההליך.

3.5 **חוות דעת הועדה:**

הוועדה סבורה שבנסיבות הענין אין הצדקה להעדיף ביצוע ההתקשרות בדרך של מכרז פומבי, ומוצדק וסביר לבצעה ללא מכרז, וזאת מהטעמים הבאים:

(א) ההתקשרות היא בסכום שהמועצה רשאית להתקשר בו במכרז סגור.

(ב) במסגרת הליך הפניה לקבלת הצעות בוצעה פניה ל-6 יועצים הרשומים במאגר המועצה, והתקבלו 6 הצעות לביצוע השירותים. ספק האם במכרז



פומבי היה מתקבל מספר גדול יותר של הצעות לביצוע השירותים, או שהיו מתקבלות הצעות טובות יותר.

(ג) הליך הזמנת ההצעות, הגשתן ובחינתן התנהל בהתאם לנוהל, וההשוואה בין ההצעות התבצעה בהתאם לאמות המידה שקבעה הוועדה.

3.6 החלטה:

הוועדה מאשרת פה אחד את התקשרות המועצה עם המציעה שקיבלה את הניקוד המשוקלל הגבוה ביותר במסגרת הליך הצעות המחר: **מירב הנדסה**.

4. תכנון תנועה ופיזי לפרויקט תכנון הסדרי תנועה ובטיחות כוללים במתחם קרית החינוך שער הנגב

4.1 הרקע לדין:

שמעון הציג את הרקע:

(א) קרית החינוך שער הנגב פרוסה על פני חטיבת קרקע גדולה, התכנון שלה מורכב והסדרי התנועה הקיימים בה הינם מיושנים.

(ב) המועצה קיבלה תקציב לתכנון כולל של הסדרי תנועה ובטיחות בקרית החינוך שער הנגב ("הפרויקט"), וזקוקה לצורך כך לשירותי תכנון.

(ג) נעשתה פניה לקבלת הצעות ל-4 יועצים הרשומים במאגר הרלוונטי של המועצה, שנתוניהם נמצאו מתאימים לביצוע שירותים מסוג זה, בהתחשב בניסיונם הקודם ובמורכבות הפרויקט. בתשובה התקבלו 4 הצעות.

4.2 שמעון הציג בפני הוועדה את המסמכים הבאים:

(א) 4 הצעות המחיר שהתקבלו. סכום התמורה המקסימלי נקבע כ-150,000 ש"ח בתוספת מע"מ, והמציעים התבקשו לתת הנחה על סכום זה.

(ב) מסמך מרכז של 4 ההצעות. כל המציעים מקבלים את הניקוד המלא בתבחיני האיכות, כך שהשוואה בין ההצעות היתה על בסיס המחיר בלבד.

4.3 מחלקת תכנון והנדסה ממליצה לקבל את הצעתה של: **צ'ציק מהנדסים אזרחיים** מאחר שהצעתה הינה ההצעה הזולה ביותר (5% הנחה, 142,500 ש"ח בתוספת מע"מ). יש למועצה ניסיון קודם טוב עם מציעה זו, בתכנון הסדרי תנועה ובטיחות במתחם קרית החינוך, וגם מטעם זה יש יתרון בביצוע התכנון ע"י מציעה זו.

4.4 חוות דעת יועמ"ש המועצה:



- (א) בהתחשב במורכבות של הפרויקט, ובמהות שירותי התכנון הדרושים למועצה לצורך ביצועו, מדובר בעבודה מקצועית הדורשת מומחיות מיוחדת ויחסי אמן מיוחדים שאינה עבודה מקצועית שגרתית.
- (ב) ההתקשרות, בסך 142,500 ₪ בתוספת מע"מ, הינה בסכום שהמועצה רשאית להתקשר בו במכרז סגור, שהינו הליך הדומה במהותו להליך הצעות המחיר שבוצע.
- (ג) בוצעה פניה לקבלת הצעות ל-4 יועצים הרשומים במאגר המועצה, התקבלו 4 הצעות, ומומלץ להתקשר עם בעלת ההצעה הזולה ביותר.

4.5 חוות דעת הועדה:

הוועדה סבורה שבנסיבות הענין אין הצדקה להעדיף ביצוע ההתקשרות בדרך של מכרז פומבי, ומוצדק וסביר לבצעה ללא מכרז, וזאת מהטעמים הבאים:


- (א) ההתקשרות היא בסכום שהמועצה רשאית להתקשר בו במכרז סגור.
- (ב) במסגרת הליך הפניה לקבלת הצעות בוצעה פניה ל-4 יועצים הרשומים במאגר המועצה, והתקבלו 4 הצעות לביצוע השירותים. ספק האם במכרז פומבי היה מתקבל מספר גדול יותר של הצעות לביצוע השירותים, או שהיו מתקבלות הצעות טובות יותר.
- (ג) הליך הזמנת ההצעות, הגשתן ובחינתן התנהל בהתאם לנוהל, וההשוואה בין ההצעות התבצעה על בסיס המחיר.

4.6 החלטה:

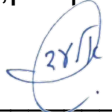
הוועדה מאשרת פה אחד את התקשרות המועצה עם המציעה הזולה ביותר: **צ'צ'יק מהנדסים אזרחיים.**

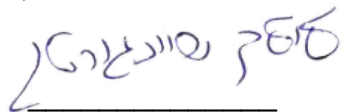
5. כללי

- 5.1 הודעות למשתתפים בהליך ההצעות יימסרו ע"י מחלקת תכנון והנדסה.
- 5.2 ייחתמו עם הזוכים חוזים בנוסחים שיאושרו ע"י יועמ"ש המועצה.
- 5.3 החלטות הועדה בדבר זהות הזוכים יפורסמו באתר האינטרנט של המועצה בתוך 15 ימי עבודה ממועד קבלתן, ולא ייחתמו עם הזוכים חוזים לפני פרסום כאמור.


שמעון אוזילבסקי
מהנדס המועצה


רמה לשם, עו"ד
יועמ"ש למועצה


אלעד שניר
גזבר המועצה


לילך שיינגרטן
מנכ"לית המועצה

ועדת התקשרויות 2022-11-docx