



**פרוטוקול ישיבת ועדת התקשרויות מס' 5-2022
לפי נוהל התקשרויות לביצוע עבודה הדורשת ידע ומומחיות או יחסי אמן מיוחדים
שהתקיימה ביום 24.10.2022**

לפי חוזרי מנכ"ל 8/2016 ו-5/2017 ("חוזר המנכ"ל") ונוהל התקשרויות של המועצה (- "הנוהל")

משתתפים: לילך שיינגורטן, מנכ"לית המועצה - יו"ר הועדה
אלעד שניר, גזבר המועצה - חבר הועדה
עו"ד רמה לשם, יועמ"ש למועצה - חברת הועדה
שמעון אוזילבסקי, מהנדס המועצה - חבר הועדה

נוכחת: סטיא אטיאס, סגנית מהנדס המועצה

על סדר היום: בחינת התקשרות המועצה, בהתאם לנוהל התקשרות לביצוע עבודה הדורשת ידע ומומחיות או יחסי אמן מיוחדים בפטור ממכרז, שפורסם בחוזרי מנכ"ל משרד הפנים מס' 8/2016 ו-5/2017 (להלן - "הנוהל"), לצורך:

1. ניהול תכנון ופיקוח צמוד לפרויקט הקמת גני ילדים ומעונות ממוגנים ביישובי המועצה.
2. תכנון תנועה ופיסי לפרויקט הקמת תשתיות עבור 31 יח"ד בנחל עוז.
3. תכנון נוף לפרויקט הקמת תשתיות עבור 31 יח"ד בנחל עוז.
4. פיקוח צמוד לפרויקט הקמת תשתיות עבור 44 יח"ד בברור חיל.

דיון והחלטות:

חומר רקע לדיון נשלח למשתתפים לפני הישיבה.

1. **ניהול תכנון ופיקוח צמוד לפרויקט הקמת גני ילדים ומעונות ממוגנים ביישובי המועצה – השלמות, הקמת חצרות, אספקת והתקנת מתקני משחקים בחצרות**

1.1 הרקע לדיון:

שמעון הציג את הרקע:

(א) בחודש מאי 21' חדרה רקטה שנורתה מרצועת עזה, את מיגון גן הילדים בקיבוץ ניר עם. לאור ממצאי תחקיר שביצע פקע"ר בעקבות האירוע הסתבר, שהמיגון הקיים בכלל כיתות הגן ומעונות היום בתחום המועצה מיושן ומסכן חיים, ולכן על המועצה לבנות בדחיפות 12 כיתות גן ומעונות יום חדשים וממוגנים באופן מלא, במקום אלה הקיימים כיום ("הפרויקט").



(ב) קיימת יתרה בסך כ-8 מיליון ש"ח לצורך ביצוע השלב השני של הפרויקט, שכולל בעיקר את פיתוח החצרות של מבני החינוך, ומעט השלמות בינוי. לצורך כך המועצה זקוקה לשירותי ניהול תכנון ופיקוח צמוד ("השירותים").

(ג) מדובר בפרויקט מורכב, שמתבצע במקביל במספר יישובים בתחום המועצה, וחייב להסתיים בלוח זמנים קצר.

(ד) נעשתה פניה לקבלת הצעות ל-6 יועצים הרשומים במאגר הרלוונטי של המועצה, שנתוניהם נמצאו מתאימים בהתחשב בניסיונם הקודם, במידת המורכבות של הפרויקט ובהיקפו. בתשובה התקבלו 5 הצעות.

1.2 שמעון הציג בפני הועדה את המסמכים הבאים:

(א) 5 הצעות המחיר שהתקבלו.

(ב) מסמך מרכז של 5 ההצעות, כולל טבלת השוואה בהתאמה לאמות המידה שנקבעו ע"י הועדה. כל המציעים קיבלו את הניקוד המלא בתבחיני האיכות, כך שהשוואה בין ההצעות היתה על בסיס המחיר בלבד.

1.3 מחלקת תכנון והנדסה ממליצה לקבל את הצעותיהן של: **גלוס אחזקות בע"מ** ו-"**חנן מרדכי הנדסה אזרחית**" (שהינו תושב המועצה), אשר הציעו הצעות זהות שהיו הזולות ביותר (2.70% משווי הפרויקט), ולחלק ביניהן את ביצוע השירותים באופן שווה.

שמעון: הסכום שהוצע ע"י מציעות אלה הינו נמוך יחסית, ומתאים למהות השירותים.

לילך: האם לא ייווצר קושי כתוצאה מכך שלא תהיה זהות מוחלטת בין מנהלי הפרויקט של שלב הבינוי של מוסדות החינוך, למנהלי הפרויקט של השלב השני?

שמעון: מרבית העבודות בשלב השני כוללות את פיתוח החצרות, ובנוסף השלמות בינוי מעטות שלא נכללו בשלב הראשון. לא תהיה בעיה בתיאום עם מנהל פרויקט אחר המטפל בשלב הבינוי של מוסדות החינוך, שנמצא בשלבים מתקדמים.

1.4 **חוות דעת יועמ"ש המועצה:**

(א) בהתחשב במורכבות של הפרויקט, ובמהות ואיכות שירותי ניהול התכנון והפיקוח הנדרשים לו לצורך השלמת הקמת מספר רב של מבני חינוך ממוגנים בלוח זמנים קצר במיוחד, הרי שמדובר בעבודה מקצועית הדורשת מומחיות מיוחדת ויחסי אמן מיוחדים שאינה עבודה מקצועית שגרתית.

(ב) אומדן שווי ההתקשרות עם שתי המציעות, בסך 216,000 ש"ח בתוספת מע"מ (מחולק לשתיים), הינו בסכום שהמועצה רשאית להתקשר בו במכרז סגור, שהינו הליך הדומה במהותו להליך הצעות המחיר שבוצע.



(ג) בוצעה פניה לקבלת הצעות ל-6 יועצים הרשומים במאגר המועצה, והתקבלו 5 הצעות. ספק האם במכרז פומבי היה מתקבל מספר גדול יותר של הצעות לביצוע השירותים, לצד תוצאה טובה יותר בתום ההליך.

1.5 חוות דעת הועדה:

הוועדה סבורה שבנסיבות הענין אין הצדקה להעדיף ביצוע ההתקשרות בדרך של מכרז פומבי, ומוצדק וסביר לבצעה ללא מכרז, וזאת מהטעמים הבאים:

(א) ההתקשרות היא בסכום שהמועצה רשאית להתקשר בו במכרז סגור.

(ב) במסגרת הליך הפניה לקבלת הצעות בוצעה פניה ל-6 יועצים הרשומים במאגר המועצה, והתקבלו 5 הצעות לביצוע השירותים. ספק האם במכרז פומבי היה מתקבל מספר גדול יותר של הצעות לביצוע השירותים, או שהיו מתקבלות הצעות טובות יותר, בפרט בהתחשב בתעריף הנמוך יחסית שהוצע ע"י שתי המציעות הזולות ביותר.

(ג) קיימת דחיפות רבה להשלים את ביצוע הפרויקט.

(ד) הליך הזמנת ההצעות, הגשתן ובחינתן התנהל בהתאם לנוהל, וההשוואה בין ההצעות התבצעה על בסיס המחיר.

1.6 החלטה:

הוועדה מאשרת פה אחד את התקשרות המועצה עם 2 המציעות הזולות ביותר: **גלרוס אחזקות בע"מ ו-חנן מרדכי הנדסה אזרחית בע"מ**. ביצוע השירותים יחולק ביניהן באופן שווה.

2. תכנון תנועה ופיזי לפרויקט הקמת תשתיות עבור 31 יח"ד בנחל עוז

2.1 הרקע לדיון:

שמעון הציג את הרקע:

(א) המועצה זקוקה לשירותי תכנון תנועה ופיזי ("השירותים"), לצורך ביצוע פרויקט הקמת תשתיות עבור 31 יח"ד בנחל עוז ("הפרויקט").

(ב) נעשתה פניה לקבלת הצעות ל-4 יועצים הרשומים במאגר הרלוונטי של המועצה, שנתוניהם נמצאו מתאימים לביצוע שירותים מסוג זה. בתשובה התקבלו 4 הצעות.

2.2 שמעון הציג בפני הועדה את המסמכים הבאים:

(א) 4 הצעות המחיר שהתקבלו (בדרך של הנחה על אומדן המועצה).



(ב) מסמך מרכז של 4 ההצעות, כולל טבלת השוואה בהתאמה לאמות המידה שנקבעו ע"י הוועדה. כל המציעים מקבלים את הניקוד המלא בתבחיני האיכות, כך שהשוואה בין ההצעות היתה על בסיס המחיר בלבד.

2.3 מחלקת תכנון והנדסה ממליצה לקבל את הצעתה של: **צ'ציק מהנדסים אזרחיים** מאחר שהצעתה הינה ההצעה הזולה ביותר (11% הנחה על אומדן המועצה, בסך 71,200 ₪ בתוספת מע"מ).

2.4 **חוות דעת יועמ"ש המועצה:**

(א) בהתחשב במורכבות של הפרויקט, ובמהות שירותי התכנון הדרושים למועצה לצורך ביצועו, מדובר בעבודה מקצועית הדורשת מומחיות מיוחדת ויחסי אמן מיוחדים שאינה עבודה מקצועית שגרתית.

(ב) ההתקשרות, בסך 71,200 ₪ בתוספת מע"מ, הינה בסכום שהמועצה רשאית להתקשר בו במכרז סגור, שהינו הליך הדומה במהותו להליך הצעות המחיר שבוצע.

(ג) בוצעה פניה לקבלת הצעות ל-4 יועצים הרשומים במאגר המועצה, התקבלו 4 הצעות, ומומלץ להתקשר עם בעלת ההצעה הזולה ביותר.

2.5 **חוות דעת הוועדה:**

הוועדה סבורה שבנסיבות הענין אין הצדקה להעדיף ביצוע ההתקשרות בדרך של מכרז פומבי, ומוצדק וסביר לבצעה ללא מכרז, וזאת מהטעמים הבאים:

(א) ההתקשרות היא בסכום שהמועצה רשאית להתקשר בו במכרז סגור.

(ב) במסגרת הליך הפניה לקבלת הצעות בוצעה פניה ל-4 יועצים הרשומים במאגר המועצה, והתקבלו 4 הצעות לביצוע השירותים, שהפערים ביניהן קטנים. ספק האם במכרז פומבי היה מתקבל מספר גדול יותר של הצעות לביצוע השירותים, או שהיו מתקבלות הצעות טובות יותר.

(ג) הליך הזמנת ההצעות, הגשתן ובחינתן התנהל בהתאם לנוהל, והשוואה בין ההצעות התבצעה בהתאם לאמות המידה שקבעה הוועדה.

2.6 **החלטה:**

הוועדה מאשרת פה אחד את התקשרות המועצה עם המציעה הזולה ביותר: **צ'ציק מהנדסים אזרחיים**.

3. תכנון נוף לפרויקט הקמת תשתיות עבור 31 יח"ד בנחל עוז

3.1 **הרקע לדין:**

שמעון הציג את הרקע:



(א) המועצה זקוקה לשירותי תכנון נוף ("השירותים"), לצורך ביצוע פרויקט הקמת תשתיות עבור 31 יח"ד בנחל עוז ("הפרויקט").

(ב) נעשתה פניה לקבלת הצעות ל-4 אדריכלי נוסף הרשומים במאגר הרלוונטי של המועצה, שנתוניהם נמצאו מתאימים לביצוע שירותים מסוג זה. בתשובה התקבלו 3 הצעות (אחד האדריכלים הודיע שאינו מעונין להגיש הצעה).

3.2 שמעון הציג בפני הועדה את המסמכים הבאים:

(א) 3 הצעות המחיר שהתקבלו (בדרך של הנחה על אומדן המועצה).

(ב) מסמך מרכז של 3 ההצעות. ההשוואה בין ההצעות היתה על בסיס המחיר בלבד.

3.3 מחלקת תכנון והנדסה ממליצה לקבל את הצעתה של: **דוד אלחנתי – אדריכלות נוף בע"מ**, מאחר שהצעתה הינה ההצעה הזולה ביותר (4% הנחה על אומדן המועצה, בסך 86,400 ₪ בתוספת מע"מ).

שמעון: מציעה זו מבצעת שירותים דומים בשלב קודם בנחל עוז, כך שיש אתה ניסיון קודם מוצלח וקיים יתרון מקצועי ברציפות תכנון הנוף בין השלבים.

3.4 **חוות דעת יועמ"ש המועצה:**

(א) בהתחשב במורכבות של הפרויקט, ובמהות שירותי תכנון הנוף הדרושים למועצה לצורך ביצועו, מדובר בעבודה מקצועית הדורשת מומחיות מיוחדת ויחסי אמון מיוחדים שאינה עבודה מקצועית שגרתית.

(ב) ההתקשרות, בסך 86,400 ₪ בתוספת מע"מ, הינה בסכום שהמועצה רשאית להתקשר בו במכרז סגור, שהינו הליך הדומה במהותו להליך הצעות המחיר שבוצע.

(ג) בוצעה פניה לקבלת הצעות ל-4 יועצים הרשומים במאגר המועצה, התקבלו 3 הצעות, ומומלץ להתקשר עם בעלת ההצעה הזולה ביותר.

3.5 **חוות דעת הועדה:**

הוועדה סבורה שבנסיבות הענין אין הצדקה להעדיף ביצוע ההתקשרות בדרך של מכרז פומבי, ומוצדק וסביר לבצעה ללא מכרז, וזאת מהטעמים הבאים:

(א) ההתקשרות היא בסכום שהמועצה רשאית להתקשר בו במכרז סגור.

(ב) במסגרת הליך הפניה לקבלת הצעות בוצעה פניה ל-4 יועצים הרשומים במאגר המועצה, והתקבלו 3 הצעות לביצוע השירותים. ספק האם במכרז פומבי היה מתקבל מספר גדול יותר של הצעות לביצוע השירותים, או שהיו מתקבלות הצעות טובות יותר.



(ג) הליך הזמנת ההצעות, הגשתן ובחינתן התנהל בהתאם לנוהל, וההשוואה בין ההצעות התבצעה על בסיס המחיר.

3.6 החלטה:

הוועדה מאשרת פה אחד את התקשרות המועצה עם המציעה הזולה ביותר: **דוד אלחנתי – אדריכלות נוף בע"מ**.

4. פיקוח צמוד לפרויקט הקמת תשתיות עבור 44 יח"ד בברור חיל (שלב ב')

4.1 הרקע לדין:

שמעון הציג את הרקע:

(א) המועצה עומדת לבצע עבודות פיתוח ותשתיות ל-44 יח"ד בשלב ב' בברור חיל ("פרויקט"). התשתיות בשלב א' בברור חיל בוצעו ע"י משרד הבינוי והשיכון לפני כארבע שנים, והיו לא מעט בעיות בקשר לכך. לאחר דיונים רבים עם משב"ש והנהלת היישוב הוחלט שהמועצה תבצע בעצמה את פיתוח התשתיות בשלב ב'.

(ב) לצורך ביצוע הפרויקט, דרושים למועצה שירותי פיקוח צמוד, כולל הכנה וליווי מכרזים לבחירת קבלן/נים ("השירותים").

(ג) נעשתה פניה לקבלת הצעות ל-5 יועצים הרשומים במאגר הרלוונטי של המועצה, שנתוניהם נמצאו מתאימים לביצוע שירותים מסוג זה, בהתחשב בניסיונם הקודם ובמידת המורכבות של הפרויקט. בתשובה התקבלו 5 הצעות.

4.2 שמעון הציג את המסמכים הבאים:

(א) 5 הצעות המחיר שהתקבלו.

(ב) מסמך מרכז של 5 ההצעות, כולל טבלת השוואה בהתאמה לאמות המידה שנקבעו ע"י הועדה.

4.3 **שמעון:** במסמך שהוגש לוועדה נכתב שמחלקת תכנון והנדסה ממליצה לקבל את הצעתה של: **חנן מרדכי הנדסה אזרחית**, למרות שהצעתה הינה ההצעה השנייה הזולה ביותר (3% משווי הפרויקט + מע"מ). זאת מאחר שהמציעה הזולה ביותר, **גלרוס אחזקות בע"מ** (2.80% משווי הפרויקט + מע"מ) עמוסה בביצוע פרויקטים אחרים, והמחלקה העריכה שמציעה זו אינה זמינה באופן מספק לביצוע פרויקט זה.

יחד עם זאת, בבירור נוסף שבוצע עם גלרוס אחזקות בע"מ, היא התחייבה לזמינות מלאה לביצוע הפרויקט באופן מידי, ולצורך כך תקבל לעבודה איש מקצוע נוסף ומתאים. לכן, מחלקת תכנון והנדסה ממליצה לקבל את הצעתה של גלרוס



אחזקות בע"מ, אשר מקבלת ניקוד מלא ברכיבי האיכות והצעתה הינה הזולה ביותר. יש למועצה ניסיון קודם מוצלח עם מציעה זו.

4.4 חוות דעת יועמ"ש המועצה:

- (א) בהתחשב במורכבות של הפרויקט, במהות השירותים הדרושים למועצה לצורך ביצועו ובקשיים שהתעוררו בביצוע שלב א' של הפרויקט, מדובר בעבודה מקצועית הדורשת מומחיות מיוחדת ויחסי אמן מיוחדים שאינה עבודה מקצועית שגרתית.
- (ב) ההתקשרות, בסך 126,000 ₪ בתוספת מע"מ, הינה בסכום שהמועצה רשאית להתקשר בו במכרז סגור, שהינו הליך הדומה במהותו להליך הצעות המחיר שבוצע.
- (ג) בוצעה פניה לקבלת הצעות ל-5 יועצים הרשומים במאגר המועצה, התקבלו 5 הצעות, ומומלץ להתקשר עם בעלת ההצעה הזולה ביותר.

4.5 חוות דעת הועדה:

- הוועדה סבורה שבנסיבות הענין אין הצדקה להעדיף ביצוע ההתקשרות בדרך של מכרז פומבי, ומוצדק וסביר לבצעה ללא מכרז, וזאת מהטעמים הבאים:
- (א) ההתקשרות היא בסכום שהמועצה רשאית להתקשר בו במכרז סגור.
- (ב) במסגרת הליך הפניה לקבלת הצעות בוצעה פניה ל-5 יועצים הרשומים במאגר המועצה, והתקבלו 5 הצעות לביצוע השירותים. ספק האם במכרז פומבי היה מתקבל מספר גדול יותר של הצעות לביצוע השירותים, או שהיו מתקבלות הצעות טובות יותר.
- (ג) הליך הזמנת ההצעות, הגשתן ובחינתן התנהל בהתאם לנוהל, ההשוואה בין ההצעות התבצעה בהתאם לאמות המידה שקבעה הוועדה ונבחרה ההצעה הזולה ביותר.

4.6 החלטה:

הוועדה מאשרת פה אחד את התקשרות המועצה עם המציעה הזולה ביותר:
גלרוס אחזקות בע"מ.

5. כללי

5.1 הודעות למשתתפים בהליכי הצעות המחיר כאמור לעיל יימסרו ע"י מחלקת תכנון והנדסה.

5.2 ייחתמו עם הזוכים חוזים בנוסחים שיאושרו ע"י יועמ"ש המועצה.



5.3 החלטות הועדה בדבר זהות הזכים יפורסמו באתר האינטרנט של המועצה בתוך 15 ימי עבודה ממועד קבלתן, ולא ייחתמו עם הזכים חוזים לפני פרסום כאמור.

שמעון אוזילבסקי
מהנדס המועצה

רמה לשם, עו"ד
יועמ"ש למועצה

אלעד שניר
גזבר המועצה

לילך שיינגורטן
מנכ"לית המועצה

ועדת התקשרויות 2022-7.docx